

Е.Б. Кметь

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса  
Владивосток. Россия

## Методический подход к оценке конкурентоспособности приграничных территорий

Усиление кризисных явлений в мировой экономике и ее глобализация определяют повышение конкурентоспособности территории в качестве решающего фактора в формировании международных конкурентных преимуществ региона. Представлен сравнительный анализ понятийного аппарата, факторов и методологии оценки конкурентоспособности региона. Уточнена специфика приграничной территории, которая во многом определяет особенности оценки ее конкурентоспособности. Предложен методический подход к оценке конкурентоспособности приграничной территории, включающий основные допущения, алгоритм оценки, подход, метод и модель. Ключевым допущением рассматриваемого методического подхода является расположение оцениваемой и конкурирующей территорий по обе стороны государственных границ; основой – уточненная система факторов конкурентоспособности приграничной территории, представленная четырьмя группами комплексных факторов, в состав которых входят частные факторы; подходом – оценка частных факторов на базе статистических показателей и количественной информации, собранной на основе полевых исследований в форме опроса по технологии CAWI жителей региона; методом – расчет интегрального показателя конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно конкурирующей.

Апробация предлагаемого методического подхода проведена на основе оценки конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян. Усилению конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян в 2014 г. в сравнении с 2013 г. способствовали повышение инвестиционной привлекательности Приморского края за счет активного развития территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) и территорий опережающего развития (ТОР), создание инвестиционной инфраструктуры края и правовое регулирование. Сформулированы достоинства и ограничения предлагаемого методического подхода и направления дальнейших исследований. Обоснованность полученных результатов подтверждает применимость методического подхода для оценки конкурентоспособности приграничной территории относительно соседствующего региона другой страны.

**Ключевые слова и словосочетания:** приграничная территория, конкурентоспособность территории, факторы конкурентоспособности, интегральный показатель конкурентоспособности.

E.B. Kmet

Vladivostok State University of Economics and Service  
Vladivostok, Russia

## Methodical approach to assessment of competitiveness of the border territories

Strengthening of the crisis in the global economy and its globalization of improving the competitiveness of the territory is determined as a decisive factor in the formation of international competitive advantages of the region. The comparative analysis of the conceptual apparatus, factors and methodology for assessing the competitiveness of the region. Specification of the specificity of the border area, which largely determines the characteristics of the assessment of its competitiveness. The methodical approach to the evaluation of the competitiveness of the border area, including: the basic assumptions, estimation algorithm approach, method and model. The basic assumption of the considered methodological approach is the location of the evaluated areas and competing on both sides of frontiers; basis – a refined system of factors of competitiveness of the border area, represented by four groups of complex factors, which include private factors; approach – assessment of partial factors on the basis of statistics and quantitative data gathered through field research in the form of a survey on the residents of the region CAWI technology; method – calculation of integral index of competitiveness of the border area evaluated with respect to competing.

Testing of the proposed methodological approach carried out by assessing the competitiveness of the Primorsky Territory regarding Heilongjiang Province. Strengthening the competitiveness of the Primorsky Territory with respect to the province of Heilongjiang in 2014 in comparison with 2013 year contributed to the increase of investment attractiveness of the Primorsky Territory, due to the active development of the territories of advancing social and economic development (TOSER) and priority development territories (TOR), the creation of infrastructure investment edge and right regulation. Formulated advantages and limitations of the proposed methodological approach, and directions for further research. The validity of the results confirms the applicability of the methodological approach to assess the competitiveness of the border area with respect to the other region of the country next door.

**Keywords:** Border territory, territory competitiveness, competitiveness factors, integrated indicator of competitiveness.

### Введение

Конкурентоспособность территорий является актуальной темой современных прикладных исследований. Повышение конкурентоспособности региона заключается в целенаправленном создании и развитии его устойчивых и долгосрочных конкурентных преимуществ во всех сферах деятельности и проходит в условиях усиливающейся конкуренции регионов за привлечение инвестиций на основе создания благоприятных условий ведения бизнеса и повышения качества жизни населения.

Определенной спецификой оценки обладает конкурентоспособность приграничной территории страны, так как, с одной стороны, она конкурирует с другими субъектами-регионами своей страны, а с другой – с приграничной территорией

соседней страны. Приграничный регион является территорией государства, прилегающей к государственной границе, выполняющей особые приграничные функции и обладающей в связи с этим определенными особенностями. Главными факторами, обуславливающими специфику приграничья, являются его географическое положение и тип. Например, van der Velde выделяет четыре типа приграничных регионов, каждый из которых определяется функциональным дуализмом границы, сочетающим функции барьерности и контактности: отчужденные, соседствующие, взаимозависимые и интегрированные приграничные территории [1].

Все виды приграничного межрегионального взаимодействия имеют рыночный характер, тесно связаны друг с другом и оказывают сильное обоюдное влияние. В Российской Федерации к приграничным регионам из 85 территориальных единиц верхнего уровня можно отнести 48 субъектов, пять из которых (Приморский и Хабаровский края, Амурская область, Еврейская автономная область и Забайкальский край) граничат с Китайской Народной Республикой.

Сама по себе конкурентоспособность является относительной категорией, соответственно ее количественная оценка возможна только на основе сравнения с определенной базой, в качестве которой могут выступать состояние объекта в различные моменты времени, состояние сопоставимых объектов-конкурентов или средние, наилучшие и другие значения показателей по стране.

### **Теоретическая основа исследования**

Исследование трактовок российских и зарубежных ученых таких понятий, как конкурентоспособность региона и приграничная территория, анализ рассматриваемых ими факторов конкурентоспособности регионов и обзор методик их оценки позволяют уточнить систему факторов конкурентоспособности и предложить методический подход к оценке конкурентоспособности приграничной территории на основе интегрального показателя конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно конкурирующей.

Значительный вклад в теорию конкурентоспособности стран и регионов внесли труды основоположника американской школы конкурентоспособности М. Портера [2]. Родоначальниками российской школы маркетинга территорий по праву считаются такие ученые, как Р.А. Фатхутдинов и А.П. Панкрухин [3–5].

Рассмотрев многочисленные трактовки российских и китайских исследователей понятия «конкурентоспособность территории», выделим следующие общие черты:

- конкурентоспособность региона напрямую связана с конкуренцией и соперничеством территорий на рынках товаров и услуг и определяется не только имеющимися конкурентными преимуществами, но и уровнем использования этих преимуществ [6–8];
- конкурентоспособность региона рассматривается как его способность обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся в регионе экономический потенциал (финансовый, производственный, трудовой, инвестиционный, ресурсный) [9; 6; 11];

- конкурентоспособность территории рассматривается на уровне государства как способность к эффективному и устойчивому развитию региона и способность конструировать такую управленческую систему, которая позволяла бы достаточно быстро адаптироваться к быстро изменяющимся условиям внешней среды, с максимальной эффективностью адаптировать и применять чужой опыт для выхода из сложных ситуаций [12–14];

- конкурентоспособность территории – это относительная категория, предполагающая сравнение с определенной базой, в качестве которой могут рассматриваться средние значения показателей по стране, показатели других регионов (территорий), комплексный усредненный критерий и др. [7; 9; 10].

Для того чтобы регион стал конкурентоспособным, необходимо создать благоприятные условия для отдельных экономических агентов. Соответственно, конкурентоспособность выступает в качестве синонима привлекательности, будь то привлекательность для инвесторов или населения.

Ряд ученых в качестве одного из факторов конкурентоспособности региона предлагают рассматривать устойчивость региона как способность региона адаптировать свои стратегии в ответ на изменения в экономической ситуации, возникающие время от времени, а в процессе оценки степени устойчивости района делать акцент на группу градо- и регионообразующих компаний [15; 16].

Приграничный регион – это физическое, политическое и экономическое пространство по обе стороны государственных границ. В узком смысле – это территории, непосредственно прилегающие к государственной границе, испытывающие на себе наибольшее влияние режима границы, социально-экономического уклада и политического строя соседних стран и обладающие особым потенциалом развития международного сотрудничества [17; 18].

Таким образом, конкурентоспособность приграничных территорий представляет собой относительную характеристику того или иного субъекта федерации, определяющую способность региона конкурировать с другими регионами за привлечение различных ресурсов, а также его способность быть привлекательным как для населения, так и для бизнеса, что может быть достигнуто путем выявления, использования и последующего создания конкурентных преимуществ.

При уточнении системы факторов конкурентоспособности приграничных территорий мы опирались на достижения ряда российских [19–21] и зарубежных ученых [21; 22].

По мнению Л.И. Ушвицкого и В.Н. Парахиной, система возможных показателей конкурентоспособности может включать в себя три группы факторов [19]: показатели наличия и эффективности использования ресурсов региона; показатели жизненного уровня населения региона; показатели инвестиционной привлекательности и активности региона.

С.Ю. Юрпалов и В.Г. Старовойтов придерживаются точки зрения, что факторы конкурентоспособности приграничных территорий в зависимости от количества усилий подразделяются на основные (природные ресурсы, наличие рабочей силы, географическое положение и т.д.) и развитые (высококвалифицированные кадры,

исследовательские организации и т.д.); от степени специализации – на общие (сеть автомобильных дорог, квалифицированный персонал и т.д.) и специализированные (персонал с узкой квалификацией, специфическая инфраструктура и другие факторы, применяемые в ограниченном круге отраслей) [20; 21].

Китайские ученые Li Xinbao и Zhang Shulian определяют следующие основные факторы конкурентоспособности приграничных территорий: уровень экономического развития; региональное распределение природных ресурсов и различия в природных условиях; обеспеченность региона транспортом; уровень образования населения; макросреда, государственная экономическая система и инвестиционная политика [22].

Wu Yun выделяет четыре категории факторов конкурентоспособности приграничных территорий: объективные и субъективные факторы, факторы-элементы и экологические факторы [10].

Следует резюмировать, что рассматриваемые методические подходы к оценке конкурентоспособности приграничных территорий сильно различаются, почти каждая группа ученых имеет свою точку зрения. Проанализировав совокупность факторов, рассматриваемых специалистами, предлагаем уточнить систему факторов, позволяющих исследовать конкурентоспособность приграничных регионов.

Ряд ученых разграничивают такие понятия, как подход, метод и модель оценки в теории конкурентоспособности территорий [23]. Подход определяет общие принципы оценки и объединяет совокупность методов. В рамках каждого метода существует много различных моделей, каждая из которых отражает определенную взаимосвязь между переменными, которые используются для оценки.

В зависимости от принципов сбора информации по факторам (показателям) конкурентоспособности региона можно выделить три ключевых методических подхода:

- 1) оценка на основе статистических (макрэкономических и социальных) показателей деятельности региона;
- 2) оценка на основе статистических показателей и экспертных оценок, последние из которых являются в определенной мере субъективными;
- 3) оценка на основе совокупности количественных и качественных показателей социально-экономического развития региона.

Среди методов оценки регионов (стран) определяются следующие группы:

1. Группа методов, предполагающих построение рейтингов регионов страны на основе расчета рангов, рейтинговых коэффициентов, региональных индексов конкурентоспособности [24]. В качестве примера можно привести рейтинг инвестиционной привлекательности регионов Российской Федерации Агентства стратегических инициатив, рейтинг Института региональной политики IRPEX, рейтинг развития регионов PPP, рейтинг социально-экономического положения субъектов, рейтинг российских регионов по качеству жизни. Методы этой группы в той или иной степени ориентируются на индекс глобальной конкурентоспособности GCI (The Global Competitiveness Index), созданный Всемирным экономическим форумом (WEF – World Economic Forum), и рейтинг стран швейцарского Института развития

менеджмента IMD (International Institute for Management Development). Например, индекс GCI рассчитывается на основе 111 переменных (variables), разделенных на 12 блоков характеристик, некоторые из которых разделены на подблоки [25], а в рейтинге IMD используется 331 показатель по четырем основным направлениям: состояние экономики, эффективность правительства, состояние деловой среды и инфраструктуры.

2. Группа методов, предполагающих оценку конкурентоспособности региона на основе расчета интегрального (агрегированного) показателя конкурентоспособности относительно базы, в качестве которой могут выступать состояние объекта в различные моменты времени, состояние сопоставимых объектов-конкурентов или средние, наилучшие и другие значения показателей по стране.

### Методология исследования

Предлагаемый методический подход включает основные положения (допущения), алгоритм оценки конкурентоспособности приграничной территории (рис. 1), подход, метод и модель.

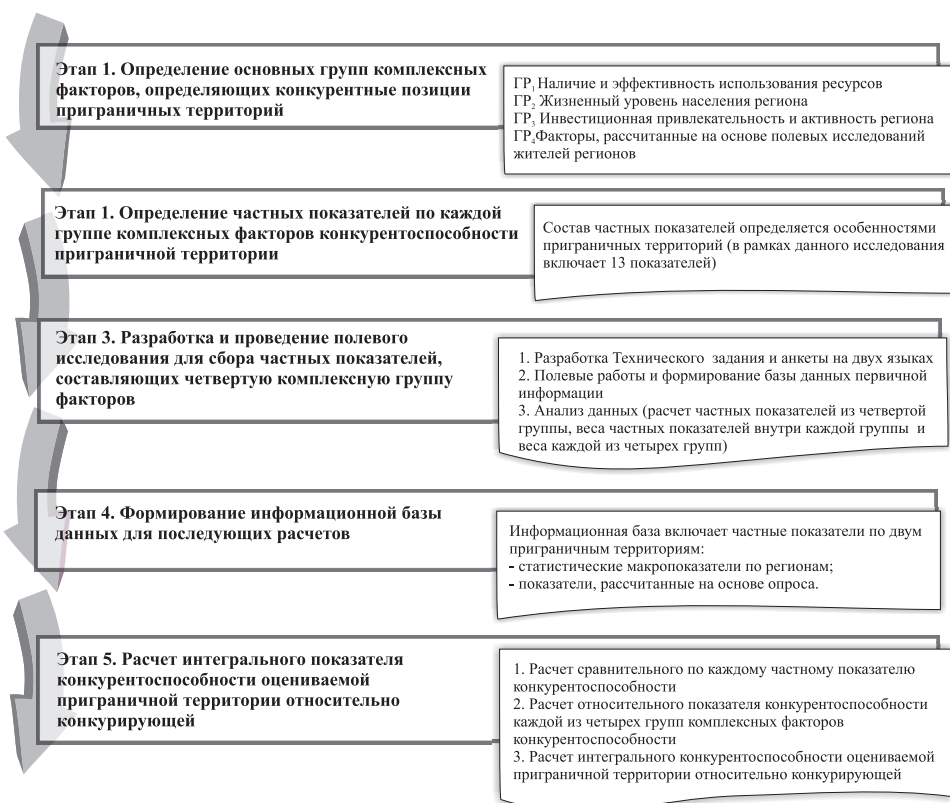


Рис. 1. Этапы алгоритма оценки конкурентоспособности приграничных территорий

Рассмотрим основные допущения. Обязательным условием является расположение оцениваемой и конкурирующей территорий по обе стороны государственных границ, соответственно, они должны быть приграничными регионами двух

граничащих стран. В качестве примера рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности Приморского края РФ относительно провинции Хэйлунцзян КНР.

Основой методического подхода к оценке конкурентоспособности приграничных территорий является уточненная автором система факторов конкурентоспособности приграничных территорий, включающая четыре группы комплексных факторов, в состав которых входят частные показатели (рис. 2). Первые три группы комплексных факторов оцениваются на основе статистической информации, а четвертая группа – на основе полевых исследований в форме опроса жителей региона. Подобная группировка факторов и подход к их оценке позволяют учесть не только фактические статистические данные о развитии региона, но мнение и точку зрения жителей.

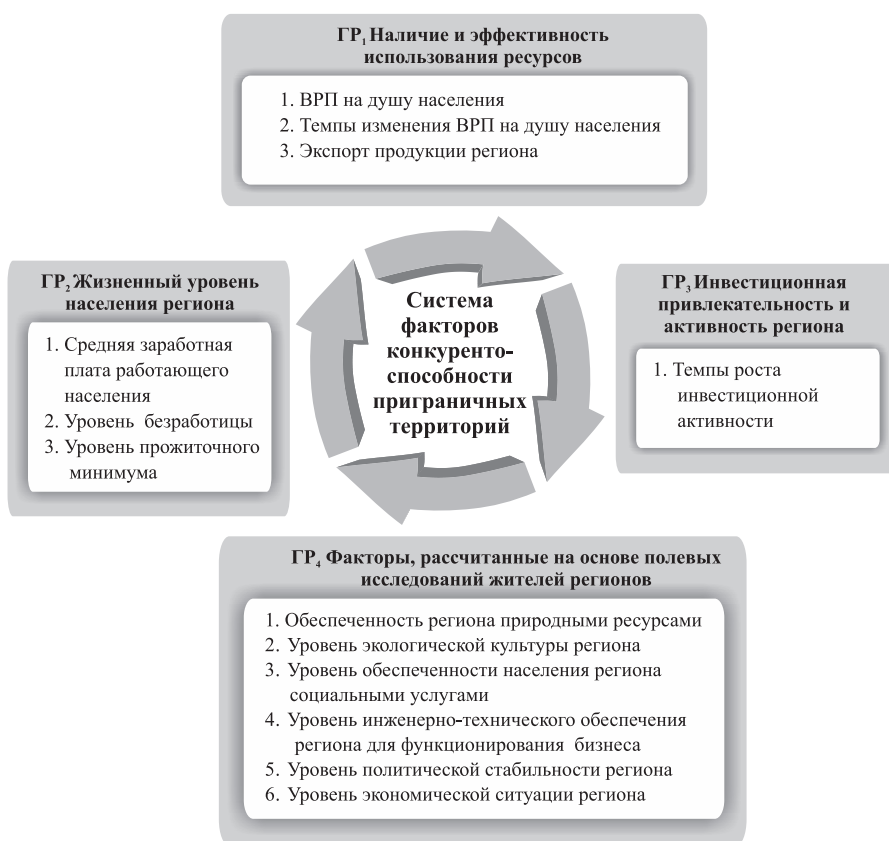


Рис. 2. Факторы конкурентоспособности приграничного региона

Следовательно, все частные показатели подразделяются на два типа: показатели, представляющие собой статистические макроэкономические и социальные показатели по региону, и показатели, рассчитанные на основе полевых исследований жителей регионов.

Для оценки конкурентоспособности исследуемой территории рассчитывается относительный показатель КИП – интегральный показатель конкурентоспособ-

ности оцениваемой территории относительно конкурирующей территории, способный принимать значения больше или меньше единицы.

В начале пятого этапа алгоритма (см. рис. 1) рассчитывается сравнительный показатель по каждому частному показателю конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории России относительно базы (1). В качестве базы выбирается приграничная территория КНР.

$$P_i = \frac{\Phi_{ип}}{\Phi_{ix}}, \quad (1)$$

где  $P_i$  – сравнительный показатель по  $i$ -му частному показателю конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно конкурирующей территории другой страны;

$\Phi_{ип}$  –  $i$ -й частный фактор конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории;

$\Phi_{ix}$  –  $i$ -й частный фактор конкурентоспособности конкурирующей приграничной территории другой страны.

Каждый частный показатель имеет не только интенсивность, но и направление влияния на конкурентоспособность региона (положительное влияние показателя – если увеличение его значения соответствует усилению конкурентоспособности региона, отрицательное – если увеличение соответствует снижению конкурентоспособности). Если влияние отрицательное, то отношение переворачивается (числитель меняется местом со знаменателем).

Затем рассчитывается относительный показатель конкурентоспособности каждой из четырех групп факторов конкурентоспособности по формуле (2).

$$GP_i = \sum_i^N k \times P_i, \quad (2)$$

где  $P_i$  – сравнительный показатель по  $i$ -ому частному показателю конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно конкурирующей приграничной территории другой страны;

$n$  – количество показателей в каждой группе факторов конкурентоспособности региона;

$k$  – вес каждого частного показателя внутри группы факторов конкурентоспособности (в сумме веса должны составлять 1 и рассчитываются на основе линейных распределений результатов опроса и факторного анализа).

В конце рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности по формуле (3).

$$K_{ип} = \sum_i^n k \times GP_i, \quad (3)$$

где  $K_{ип}$  – интегральный показатель конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно приграничной территории другой страны;

$GP_i$  – относительные показатели конкурентоспособности по группе (определено четыре группы факторов конкурентоспособности, т.е.  $n=4$ );



$k$  – вес каждой из четырех групп комплексных факторов конкурентоспособности (в сумме веса равны 1 и рассчитываются на основе линейных распределений результатов опроса и факторного анализа).

Исследование критериев (нормативов) значения интегрального показателя конкурентоспособности оцениваемой приграничной территории относительно конкурирующей приграничной территории другой страны выглядит следующим образом, если:

$K_{III} < 1$ , то конкурентоспособность оцениваемой приграничной территории уступает конкурентоспособности конкурирующей приграничной территории другой страны;

$K_{III} > 1$ , то конкурентоспособность оцениваемой приграничной территории превосходит конкурентоспособность конкурирующей приграничной территории другой страны;

$K_{III} = 1$ , то конкурентоспособность оцениваемой приграничной территории находится на одинаковом уровне с конкурентоспособностью конкурирующей приграничной территории другой страны.

### **Результаты анализа данных**

Апробация предложенного методического подхода к оценке конкурентоспособности приграничных территорий проводится на основе расчета интегрального показателя конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян.

Значения частных показателей первых трех комплексных групп факторов (ГР1, ГР2 и ГР3) были собраны в результате кабинетных исследований статистических показателей двух регионов.

Для оценки частных показателей, составляющих четвертую группу, в январе–апреле 2016 г. было проведено полевое исследование по технологии CAWI (Computer Assisted Web Interviewing). В рамках планирования исследования было разработано техническое задание, содержащее все обязательные элементы предложения на исследование.

В качестве генеральной совокупности при проведении опроса рассматривалось население провинции Хэйлунцзян (Китай) и Приморский край (Россия) в социально-активном возрасте. Для Приморского края численность населения на начало 2016 г. в трудоспособном возрасте (женщины от 16 до 54 лет, мужчины от 16 до 59 лет) составила 1 135 414 человек, а для провинции Хэйлунцзян – (от 15 до 64 лет) 30 542 500 человек соответственно.

Была определена вероятностная случайная стратифицированная или районированная выборка, для которой генеральная совокупность разбивается на две группы или страты, а в каждой страте отбор осуществляется случайным способом. Общий размер выборки составил 300 человек (Приморский край – 150 человек, провинция Хэйлунцзян – 150 человек) при доверительном интервале (погрешности) 8% и вероятности (точности) 95%. Наиболее часто используемым пределом погрешности является 5%, не рекомендуется поднимать этот показатель выше 10%,

в нашем случае погрешность составляла 8%. Соответствие параметров выборки граничным требованиям, электронная технология сбора данных (CAWI) обеспечивают репрезентативность полученной информации.

Обработка полученных результатов осуществлялась с использованием статпакета SPSS, в котором были реализованы линейные распределения по одновариантным и множественным вопросам, перекрестные распределения, корреляционный, факторный анализ и другие статистические процедуры. Факторный анализ подтвердил изначально выдвинутую гипотезу о структуризации системы факторов конкурентоспособности приграничных территорий и позволил рассчитать веса частных показателей внутри группы и веса каждой из четырех групп комплексных факторов конкурентоспособности.

Опрос русских и китайских респондентов проводился на базе систем интернет-опросов, на которых располагались тела анкет на русском и китайском языках соответственно (<http://www.ianketa.ru/surveys/> и <http://www.wenjuan.com/>). Основной целью пилотного полевого исследования являлись определение и оценка конкурентных преимуществ Приморского края и провинции Хэйлунцзян. Ссылка (линк) на интерактивную анкету рассылалась по электронной почте, WhatsApp, Viber, публиковалась в Веб-форумах и социальных сетях, а китайский сервис генерировал для анкеты QR-код, популярный в КНР. Технология сбора данных CAWI с помощью онлайн-анкеты обладает рядом преимуществ: респонденты более отзывчивы, открыты и искренны, чем во время традиционного опроса (есть больше времени, чтобы подумать над ответом); присутствует большая анонимность и интимность, так как не участвует интервьюер.

Для полевого исследования была разработана онлайн-анкета, состоящая из 17 вопросов, 7 из которых позволяли рассчитать частные показатели:

1. Оцените обеспеченность региона природными ресурсами – земельными, ископаемыми, водными, лесными, рекреационными (5-балльная шкала).

2. Оцените уровень экологической культуры в вашем регионе (отношение общества к окружающей природной среде и экологическим проблемам, 5-балльная шкала).

3. Оцените уровень обеспеченности населения региона социальными услугами (жилищное хозяйство, транспорт, здравоохранение, образование, культура и искусство, 5-балльная шкала).

4. Оцените уровень инженерно-технического обеспечения, созданный в регионе, для функционирования вашего бизнеса или предприятия, на котором вы трудитесь (дороги и коммунальное хозяйство, транспорт, связь, складское, ремонтное, тарное хозяйство, сервисное обслуживание, 5-балльная шкала).

5. Оцените уровень политической стабильности в регионе (5-балльная шкала).

6. Оцените уровень экономической ситуации в регионе (5-балльная шкала).

7. Оцените уровень развитости инфраструктуры пограничных пунктов пропуска на территории Приморского края, граничащей с провинцией Хэйлунцзян Китая (на территории провинции Хэйлунцзян, граничащей с Приморским краем

РФ). Респондентам предлагалось по 5-балльной шкале оценить транспортные переходы государственной границы, объекты пограничного и таможенного контроля.

Два вопроса из анкеты предлагали респондентам сформулировать предложения по повышению конкурентоспособности:

1. Укажите три компании, играющие, по Вашему мнению, ключевую роль в развитии региона (открытый вопрос).

2. Вы думаете, что в регионе для повышения его конкурентоспособности следует развивать следующие направления (предлагались следующие варианты ответов: туризм; сельское хозяйство; наука и техника; благоустройство населенных пунктов; производство; внешняя торговля и открытый ответ).

Один вопрос из анкеты предназначался для расчета весов (значимости) частных показателей в разрезе четырех групп и комплексных групп факторов:

1. Какие факторы Вы считаете самыми важными для повышения конкурентоспособности региона? (предлагались следующие варианты ответов: объем валового регионального продукта; объем розничного товарооборота; объем природных запасов нефти и газа (углеводородных ресурсов); наличие природных ресурсов помимо углеводородных; средняя заработная плата работающего населения; уровень безработицы; объем инвестиций в основной капитал; темпы роста инвестиционной активности; инвестиции в расчете на одного жителя; открытый ответ).

Линейные распределения по результатам ответов респондентов на этот вопрос позволили рассчитать веса частных показателей, а факторный анализ подтвердил изначально выдвинутую гипотезу о структуризации системы факторов конкурентоспособности приграничных территорий. Большое число исходных признаков (в нашем случае частных показателей) было укрупнено до нескольких групп факторов. Для оценки приемлемости факторного анализа следовало обратить внимание на величину КМО (адекватность должна составлять более 0,7), приемлемым результатом критерия сферичности Барлетта является  $p < 0,05$ . Обязательным условием для проведения факторного анализа является одинаковое кодирование вариантов ответов. В нашем случае мера выборочной адекватности Кайзера-Мейера-Олкина (КМО) составила 0,83, а статистическая значимость критерия сферичности Барлетта равна 0. Следовательно, данные оказались вполне приемлемы для проведения анализа.

Остальные вопросы предназначались для описания портрета респондентов (населенный пункт проживания; пол; возраст; социальное положение; если работает (наемный работник), то в какой сфере; уровень дохода).

Рассмотрим общую характеристику респондентов.

В гендерной структуре Приморского края женщины составляли 51%, а мужчины – 49%, провинции Хэйлунцзян преобладала доля мужчин – 59 и 41% соответственно. В структуре проживания респондентов Приморского края преобладают жители Владивостока, которые составляют 75%, Артема и Находки – по 5%, Большого Камня и Уссурийска – по 2%. Сельские жители (Штыково, Надеждинское и другие – по 1%) составляют меньшую долю в структуре. В структуре проживания респондентов провинции Хэйлунцзян преобладают жители Цзиси (36%), Цзямусы (19%), Харбина (15%), Хэйхэ, Хэган и Суйху – по 10%.

В возрастной структуре (рис. 3) респондентов Приморского края доминировала возрастная группа от 18 до 23 лет (61%) и от 30 до 35 лет (13%), а в провинции Хэйлунцзян (рис. 4) – от 24 до 29 лет (55%) и от 30 до 35 лет (17%).

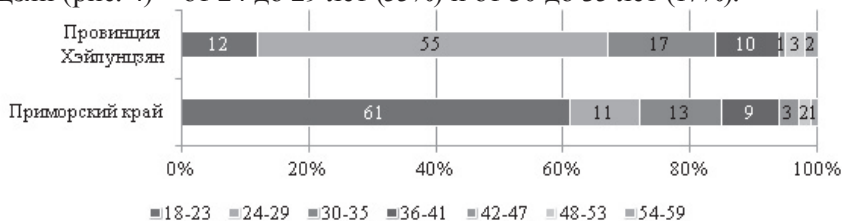


Рис. 3. Возрастная структура респондентов Приморского края (n=150) и провинции Хэйлунцзян (n=150), апрель 2016, %

Распределение респондентов по социальному положению представлено на рисунке 4. Если в Приморском крае преобладают студенты (39,5%), служащие (19,3%) и рабочие (14%), а топ-менеджеры составляют 6,7%, то в провинции Хэйлунцзян самую большую группу составляют служащие (34,7%), однако представленность топ-менеджеров достаточно идентична (6%).

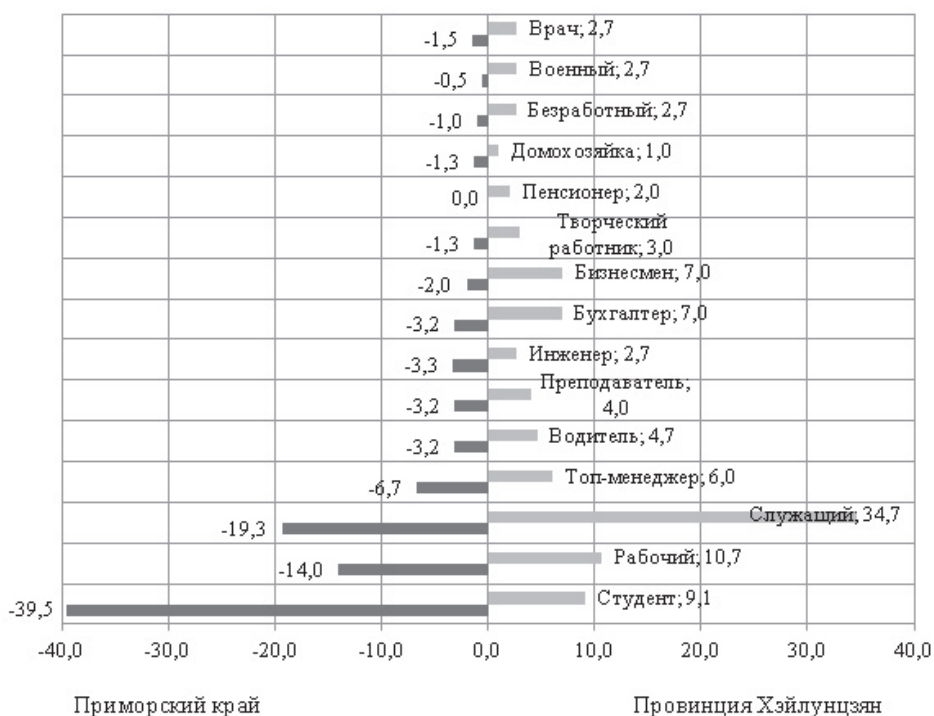


Рис. 4. Распределение респондентов Приморского края (n=150) и провинции Хэйлунцзян (n=150) по социальному положению, апрель 2016, %

Распределение респондентов по сфере занятости представлено на рис. 5. Если среди респондентов Приморского края преобладают работники розничной торговли

(31,3%) и сферы общественного питания (14,7%), то в провинции Хэйлунцзян – специалисты в области технологий и коммуникаций (22,7%) и электронного бизнеса (22%)

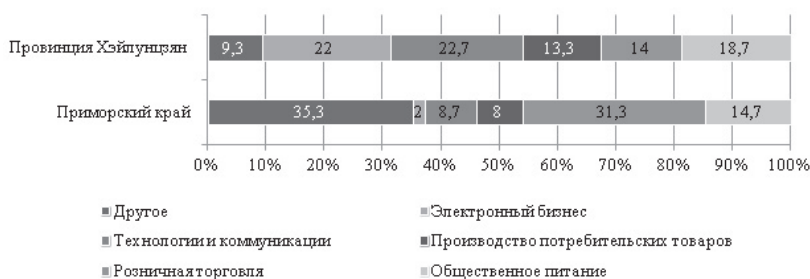


Рис. 5. Распределение респондентов Приморского края (n=150) и провинции Хэйлунцзян (n=150) по сфере занятости, апрель 2016, %

Наличие собственного бизнеса указали 61,3% респондентов Приморского края и 98% провинции Хэйлунцзян. Специализация собственного бизнеса представлена на рисунке 6.

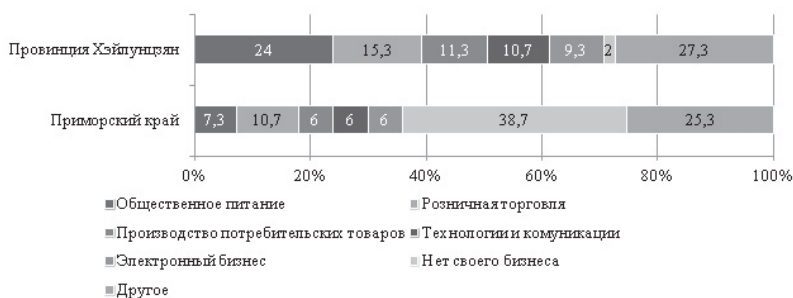


Рис. 6. Распределение респондентов Приморского края (n=150) и провинции Хэйлунцзян (n=150) по направлению собственного бизнеса, апрель 2016, %

Промежуточные результаты расчета интегрального показателя конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян в разрезе групп факторов представлены в табл. 1.

Например, расчет интегрального показателя конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян в 2014 г. проведен по формуле (4):

$$K_{инт} = \sum_i^n k \times GP_i = 0,872 \times 0,3 + 0,593 \times 0,2 + 1,078 \times 0,3 + 0,932 \times 0,2 = 0,89 \quad (4)$$

Исследование критериев значения интегрального показателя конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян позволяет сделать следующие выводы.

Интегральный показатель конкурентоспособности Приморского края относительно провинции Хэйлунцзян в 2013 г. составляет 0,64, что говорит о том, что конкурентоспособность Приморского края значительно уступает провинции Хэйлунцзян. Однако в 2014 г. интегральный показатель конкурентоспособности Приморского края в сравнении с провинцией Хэйлунцзян улучшился и составляет 0,89.

Таблица  
**Промежуточные результаты расчета интегрального показателя конкурентоспособности Приморского края  
относительно провинции Хэйлунцзян в разрезе групп факторов, 2013–2014 гг.**

Группы комплексных факторов	Частные показатели				Приморский край		Провинция Хэйлунцзян		Вес фактора внутри группы (К)	I <sub>i</sub>		Вес группы (k)	ГР <sub>i</sub>	
	2013	2014	2013	2014	2013	2014	2013	2014		2013	2014			
ГР <sub>1</sub>	297 224	332 383	382 601	404 027	0,4	0,78	0,82							
Наличие и эффективность использования ресурсов региона	1.1. ВРП на душу населения, руб.	3,9	11,8	4,0	5,6	0,2	0,98	2,11				0,3	0,611	0,872
	1.2. Темпы изменения ВРП на душу населения, процент													
	1.3. Экспорт продукции региона, млн руб.	286 707	356 099	1 089 142	1 163 163	0,4	0,26	0,31						
ГР <sub>2</sub>	2.1. Средняя заработная плата работающего населения, руб.	24 343	28 339	42 121	51 874	0,4	0,58	0,55						
	2.2. Уровень безработицы, %	7,1	6,9	4,53	4,47	0,2	0,64	0,65				0,2	0,599	0,593
	2.3. Уровень прожиточного минимума, руб.	9395	10 321	15 721	16 970	0,4	0,598	0,608						
ГР <sub>3</sub>	3. Темпы роста инвестиционной активности, соответствующему периоду предыдущего года, %	60,57	109,42	119,6	101,5	1	0,506	1,078				0,3	0,506	1,078
	ГР <sub>4</sub>													
Факторы, рассчитанные на основе полевых исследований жителей регионов	4.1. Обеспеченность региона природными ресурсами, 5-балльная шкала	3,53		3,74		0,2	0,67							
	4.2. Уровень экологической культуры региона, 5-балльная шкала	2,68		3,46		0,1	0,79							
	4.3. Уровень обеспеченности населения региона социальными услугами, 5-балльная шкала	3,15		3,25		0,2	0,97							
	4.4. Уровень инженерно-технического обеспечения региона для функционирования бизнеса, 5-балльная шкала	3,02		3,24		0,1	0,93					0,2	0,932	
	4.5. Уровень политической стабильности региона, 5-балльная шкала	3,41		3,60		0,2	0,95							
	4.6. Уровень экономической ситуации региона, 5-балльная шкала	2,91		3,08		0,2	0,93							
К <sub>итп</sub>													0,64	0,89

Примечание: Сост. по [26; 27]

## Обсуждение полученных результатов

Рассмотрим обоснованность полученных результатов, которые подтверждают применимость методического подхода для оценки конкурентоспособности приграничной территории относительно соседствующего региона другой страны.

Повышению конкурентоспособности Приморского края как приграничной территории способствовали повышение инвестиционной привлекательности за счет активного развития территорий опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) и территорий опережающего развития (ТОР), создание инвестиционной инфраструктуры края и правовое регулирование.

Уточним, что территории опережающего социально-экономического развития и особые экономические зоны образуются не только в целях развития отраслей экономики и привлечения инвестиций, но и для создания комфортных условий проживания населения. Главная цель создания зон экономического развития – решение стратегических задач развития государства в целом или отдельной территории: внешнеторговых, общеэкономических, социальных, региональных и научно-технических задач. Новая модель развития Приморского края на 2016 г. включает три территории опережающего социально-экономического развития («Михайловский», «Надеждинская», «Остров Русский»), особую экономическую зону промышленно-производственного типа во Владивостокском городском округе и три комплексных проекта («Нефтехимический», «Суходол», «Зарубино»).

Законодательно закрепленные налоговые льготы для инвесторов способствуют повышению инвестиционной привлекательности Приморского края (рис. 7).

Закон Приморского края о льготах по налогу на прибыль от 19.12.2013 №330-КЗ

Закон Приморского края о льготах по налогу на имущество от 19.12.2013 №329-КЗ

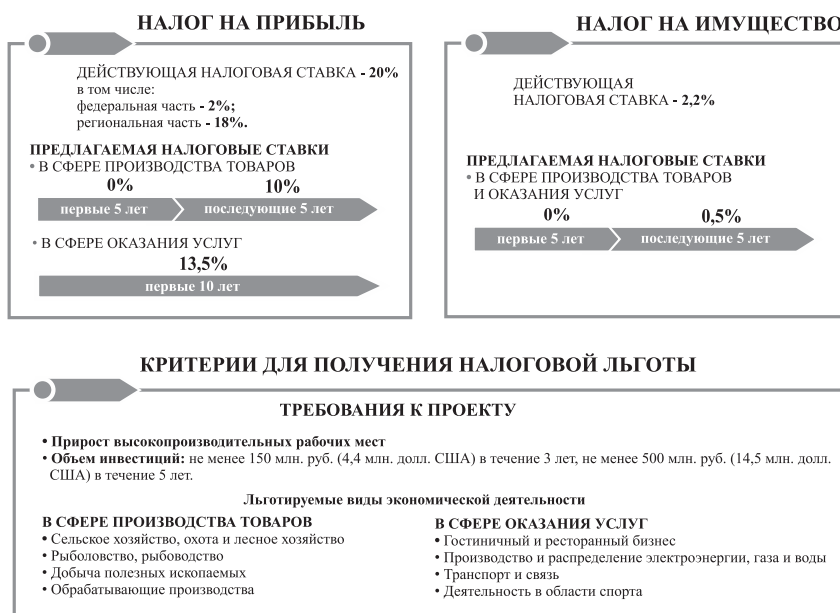


Рис. 7. Законодательно закрепленные налоговые льготы для инвесторов в Приморском крае

Предложенный автором методический подход к оценке конкурентоспособности приграничных территорий обладает рядом достоинств и ограничений. В качестве несомненных достоинств можно назвать следующие:

1. Гибкость методического подхода определяется системой четырех комплексных факторов, перечень и состав которых должен уточняться по результатам периодических (ежегодных) полевых исследований (опроса). Составляющие частные показатели могут быть пересмотрены и уточнены с учетом особенностей исследуемой территории.

2. Использование интегрального показателя конкурентоспособности позволяет не только реализовать принцип относительности, но и нейтрализовать разноразмерность частных факторов, что значительно расширяет перечень конкурентных преимуществ региона, включаемых в оценку.

3. Четвертая комплексная группа факторов, рассчитанная на основе полевых исследований жителей региона, позволяет учесть мнение и точку зрения жителей.

Однако следует отметить и некий временной разрыв между результатами первых трех групп комплексных факторов, которые были проанализированы за 2013–2014 гг., и результатами четвертой группы, отражающими данные опроса 2016 г. Для устранения разрыва можно использовать ряд корректирующих коэффициентов или проводить оценку конкурентоспособности территории на регулярной основе (раз в год).

### **Заключение**

В настоящее время в условиях рыночных отношений возросла значимость региональной экономики. В современных условиях именно приграничные регионы играют существенную роль в развитии и активизации интеграционных процессов между различными странами. По этой причине недостаточно использовать ограниченный набор данных, чтобы получить достоверную картину для краткосрочных и долгосрочных прогнозов. Предлагаемый методический подход к оценке конкурентоспособности приграничных территорий позволяет исследовать состояние приграничного региона, реализуя системный и комплексный подходы.

Автор предлагает следующие направления дальнейших исследований:

- разработка системы корректирующих коэффициентов, устраняющих временной разрыв между статистическими данными и результатами полевых исследований (опроса);

- проведение дальнейшей апробации методического подхода, анализ интегрального показателя в динамике за несколько лет позволят оптимизировать систему факторов конкурентоспособности приграничных территорий.

- 
1. Velde B.M.R. van der. (1997). So Many Regions, So Many Borders. A Behavioural Approach in the Analysis of Border Effects. In 37th European Congress of the European Regional Science Association, Rome, Italy, August 26-29, 1997. Retrieved January 6, 2017, URL: <http://repository.uibn.ru.nl/handle/2066/139446>.



2. Porter M. *The Competitive Advantage of Nations*. New York: The Free Press. 1990/
3. Фатхутдинов Р. А. *Стратегическая конкурентоспособность: учебник*. – М.: Экономика, 2005. 504 с.
4. Панкрухин А.П. *Маркетинг территорий: согласование позиций // Практический маркетинг*. 2010. № 4. С. 4–8.
5. Панкрухин А.П. *Рейтинги стран // Практический маркетинг*. 2013. № 3(193). С. 4–9.
6. Скульчес Д.В. *Управление конкурентоспособностью предприятий, отраслей, регионов: монография*. Майкоп: ЭЛИТ, 2016. 387 с.
7. Брагин Н.Н. *Конкурентоспособность региона: содержание понятия и методы оценки // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы международной научной конференции*. СПб.: Реноме, 2012. С. 196–197.
8. Чайникова Л.Н. *Методологические и практические аспекты оценки конкурентоспособности региона: монография*. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. ун-та, 2008. 148 с.
9. Шеховцева Л.С. *Конкурентоспособность региона: факторы и метод создания // Маркетинг в России и за рубежом*. 2001. № 4. С. 12–21.
10. Wu Y. (2013). *Research Analysis of Regional Competitiveness of the Innovative Cities: For Example Hefei City*. *Journal of Hefei Technological University*, 1, 83.
11. Rubtsov V.A., Rozhko M.V., Gabdrakhmanov N.K., Gilmanova A.A. *Competitiveness and Positioning of Municipalities in the Republic of Tatarstan*. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. № 6(3). P. 761–765.
12. Wang L., & Han L. *The AHP Method in Comprehensive Assessment of Regional Competitiveness*. *Economy of the Enterprise*. 2004. № 6. P. 112–113.
13. Yang S., Luo Y. *Research the Complex Assessment of Distinctions of the Cities' Competitiveness in the Channel of West Bank City Group on the Basis of Gray Correlation Methods*. *Market Forum*. 2011. № 8. P. 20–21.
14. Xu J. *Research the Evaluation Index System of Regional Competitiveness in Henan province*. *Chinese Statistics*. 2012. № 3. P. 58–60.
15. Sabatino M. *Competitiveness and Resilience of the Productive Districts in Sicily. The Behavior of the Sicilian Production Areas during the Economic Crisis*. *Journal of Contemporary Economics*. 2016. №10(3). P. 233–248.
16. Christopherson S., Michie J.E., Tyler, P. *Regional Resilience: Theoretical and Empirical Perspectives*. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2010. №3(1). P. 3–10.
17. Бакланов П.Я., Ганзей С.С. *Трансграничные территории: проблемы устойчивого природопользования*. Владивосток: Дальнаука, 2008. 216 с.
18. Van Gorp N. *Backwardness of Border Regions*. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*. 2009. № 100(3). P. 358–364.
19. Ушвицкий Л.И., Парахина В.Н. *Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Экономика*. Владикавказ: Северо-Кавказский гос. тех. ун-т. 2005. №1. С. 1–20.
20. Старовойтов В.Г. *Повышение конкурентоспособности городов России // Вестник Оренбургского государственного университета*. 2004. № 8. С. 56–60.

21. Юрпалов С. Конкурентоспособность территориальной системы: сущность и методы оценки // Интеграция: власть, наука, производство. 2003. №1. С. 33–37.
22. Li X., Zhang S. An Empirical Analysis of Regional Competitiveness of Hebei Province. *Regional economy*. 2004. №9. P. 19–27.
23. Caiazza R., Richardson A., Audretsch D. Knowledge Effects on Competitiveness: From Firms to Regional Advantage. *Journal of Technology Transfer*. 2005. №40(6). P. 899–909.
24. Charles V., Zegarra L.F. Measuring Regional Competitiveness through Data Envelopment Analysis: A Peruvian Case. *Expert Systems with Applications*. 2014. №41(11). P. 5371–5381.
25. Jovan Z., Bradic-Martinovic A. Competitiveness of Nations in selected SEE Countries. In 1st International Conference 'Economic Scientific Research – Theoretical, Empirical and Practical Approaches'. *Procedia Economics and Finance*. 2014. №8. P. 755–762.
26. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю. URL: <http://primstat.gks.ru>
27. Heilongjiang Province People's Government. (n.d.). Retrieved September 1. 2016. URL: <http://www.hlj.gov.cn>.

© Е.Б. Кметь, 2017

**Для цитирования:** Кметь Е.Б. Методический подход к оценке конкурентоспособности приграничных территорий // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. №1. С. 50–67.

**For citation:** Kmet E.B. Methodical approach to assessment of competitiveness of the border territories // The Territory Of New Opportunities. The Herald of Vladivostok State University of Economics and Service. 2017. Vol. 9. № 1. P. 50–67.

Дата поступления: 24.02.2017.