

## **ОЦЕНКА ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ**

*И.С. Безруков, Денисенко В.А.*

Усиление межрегиональной дифференциации вследствие социально-экономических трансформаций национального масштаба, произошедших более пятнадцати лет назад, значительное ослабление регулирующей роли государства способствовало обострению проявлений социально-экономической неоднородности муниципальных образований. Существенному контрасту в социально-экономическом положении муниципальных образований содействуют также территориальное разделение труда, географические и демографические особенности, различный уровень развития производственной и социальной инфраструктуры, потребительского рынка муниципальных образований, неравнозначность в составе полномочий органов местного самоуправления.

Высокая степень дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований приводит к неэффективному использованию ресурсов, что неминуемо отражается на общей результативности экономики региона. В этой связи важным представляется оценка социально-экономической дифференциации муниципальных образований региона и разработка на ее основе соответствующих управленческих мероприятий.

В данной работе предлагается методика оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований, предполагающая последовательное осуществление четырех этапов. Первым этапом представляется построение интегральных показателей на основе системы из 35 приведенных к сопоставимому виду показателей социально-экономического развития муниципальных образований. Предварительно для построения системы показателей были определены основные составляющие социально-экономического развития муниципальных образований, такие как развитие производства, финансовой сферы, внутреннего рынка муниципальных образований, качество жизни населения; затем проводилось вычисление, где необходимо, расчетных показателей уровня социально-экономического развития на базе статистических, а также нормирование большинства показателей с целью приведения к сопоставимому виду.

При построении интегральных показателей для оценки муниципальных образований применяется методический подход, используемый при формировании индекса развития человеческого потенциала, отличительным признаком которого является унификация показателей с помощью стандартов минимальных и максимальных значений каждого из исходных показателей [2]. Для расчета каждого из интегральных показателей берется средняя арифметическая величина, состоящая из исходных унифицированных показателей. Например, для формирования интегрального показателя качества жизни населения муниципального образования используются 21 исходных показателя:

$$I_{qual}^t = \frac{1}{21} \sum y_j^t,$$

где  $I_{qual}^t$  - интегральный показатель качества жизни населения муниципального образования,  $y_j^t$  - унифицированный показатель вида  $j$  в году  $t$ . В построении интегральных показателей развития производства, финансов, внутреннего рынка участвуют соответственно 7, 4, и 3 исходных показателей. Важно подчеркнуть, что в отличие от подхода, применяемого при формировании индекса развития человеческого потенциала, для построения четырех интегральных показателей используются исходные показатели, характеризующие четыре различные составляющие социально-экономического развития муниципальных образований. Благодаря этому в интегральных показателях не объединяются абсолютно несоизмеримые величины.

На последующем этапе для каждого интегрального показателя определяются средние значения. Однако оценка муниципальных образований в данной методике проводится не по среднему значению интегральных показателей, применяемых для оценки, а по некоторому пространству около их среднего значения, которое и признается за норму. Данный подход известен в отечественной литературе прежде всего в рамках метода многомерных ранжировок территориальных объектов [1].

Пространство около средних значений интегральных показателей – область средних характеристик - образуется посредством заданного процента отклонения от среднего значения показателей. Процент отклонения выступает в качестве половины относительного линейного размера области средних характеристик.

Для того, чтобы определить оптимальную область средних характеристик (процент отклонения) в работе [1] в частности, рекомендуется использовать принцип квалифицированного большинства: ситуация признается приемлемой, если она присуща для совокупности муниципальных образований с населением не менее половины населения региона.

Однако отмеченное требование оправдано при оценке муниципальных образований региона со сравнительно равномерной плотностью населения. Учитывая, что необходимо проводить оценку дифференциации и муниципальных районов, и городских округов (в том числе г. Владивосток, где сосредоточено около 30% населения Приморского края), этот принцип не может быть использован.

Наиболее приемлемый процент отклонения от среднего значения интегральных показателей в предлагаемой методике установлен опытным путем. Для каждого интегрального показателя были определены средние значения, относительно которых переменным шагом (1%, 5%, 10%, 20%, 30%, ... 90%, 95%, 100%) была просмотрена возможная область средних характеристик уровня социально-экономического развития муниципальных образований. Как показали данные расчетов, область средних характеристик с реальными муниципальными образованиями формируется, когда в образованном посредством выбранного отклонения от среднего значения

интегральных показателей пространстве располагается не менее чем 40% от общего числа муниципальных образований, что вполне соответствует представлениям о среднем уровне социально-экономического развития муниципальных образований. В этом случае отклонение от среднего значения интегральных показателей не превышает 50%, то есть соблюдается достаточно строгий стандарт допустимого отклонения. Дальнейшее ослабление стандарта приводит к тому, что большинство муниципальных образований располагается в пространстве области средних характеристик, в значительной мере искажая реальную картину. Полученные выводы иллюстрирует таблица 1.

Таблица 1.

Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик при различных процентах отклонения от среднего значения интегрального показателя (на основе данных 2006 г.)

Интегральный показатель	Количество муниципальных образований, вошедших в область средних характеристик при выбранном проценте отклонения от среднего значения интегрального показателя												
	1 %	5 %	10 %	20 %	30 %	40 %	50 %	60 %	70 %	80 %	90 %	95 %	100 %
Развитие производства	2	4	<b>14</b>	20	26	29	30	30	30	30	32	32	32
Финансовая сфера	1	4	5	<b>13</b>	21	24	26	28	29	29	30	30	30
Внутренний рынок	0	0	1	6	11	<b>13</b>	17	24	26	28	29	29	29
Качество жизни населения	4	<b>13</b>	17	30	31	32	32	32	32	32	32	32	32

На четвертом этапе осуществляется оценка социально-экономической дифференциации путем сопоставления значений интегральных показателей муниципальных образований, не вошедших в область со средними характеристиками и среднего уровня, и выделения затем различных по степени отношения к области средних характеристик составляющих развития отдельных муниципальных образований.

Данная методика отличается простотой, поскольку не требует использования специальных программных продуктов; позволяет выделить и оценить основные составляющие социально-экономического развития муниципальных образований, что в значительной мере способствует дальнейшему эффективному регулированию социально-экономической дифференциации муниципальных образований.

Рассмотрим результаты проведенного исследования муниципальных образований Приморского края на основе предлагаемой методики оценки социально-экономической дифференциации муниципальных образований.

Прежде всего, были построены интегральные показатели развития производства, финансовой сферы, внутреннего рынка и качества жизни населения для каждого из муниципальных образований Приморского края.

Данная процедура повторялась для каждого года в хронологических рамках исследования (2000-2006 гг.).

Значения интегральных показателей развития производства, финансовой сферы в начале и конце периода представлены в таблицах 2,3.

Таблица 2.

Интегральные показатели развития производства, финансовой сферы городских округов Приморского края (2000,2006 гг.)

Муниципальные образования	Год			
	Интегральный показатель развития производства		Интегральный показатель финансовой сферы	
	2000	2006	2000	2006
1	2	3	4	5
Арсеньев	0,292	0,328	0,146	0,184
Артем	0,389	0,481	0,156	0,224
Владивосток	0,601	0,444	0,580	0,797
Дальнегорск	0,278	0,413	0,132	0,205
Дальнереченск	0,327	0,308	0,152	0,207
Лесозаводск	0,270	0,333	0,181	0,219
Находка	0,397	0,497	0,308	0,585
Спасск-Дальний	0,293	0,426	0,129	0,213
Партизанск	0,260	0,361	0,190	0,272
Уссурийск	0,382	0,451	0,207	0,305

Отметим, что данные подтвердили наличие существенных различий в производственном и финансовом развитии муниципальных образований Приморского края. В частности, в 2000 г. значение интегрального показателя развития производства составляло 0,605 в Тернейском муниципальном районе, в г. Партизанск – 0,260, а в Яковлевском муниципальном районе – 0,088. В 2006 г. разрыв вновь значительно увеличился (с 0,737 в Пожарском муниципальном районе до 0,175 в Яковлевском), что свидетельствует об отсутствии сглаживания различий.

Таблица 3.

Интегральные показатели развития производства, финансовой сферы муниципальных районов Приморского края (2000,2006 гг.)

Муниципальные образования	Год			
	Интегральный показатель развития производства		Интегральный показатель финансовой сферы	
	2000	2006	2000	2006
1	2	3	4	5
Анучинский	0,314	0,261	0,105	0,210
Дальнереченский	0,420	0,304	0,096	0,198
Кавалеровский	0,294	0,221	0,164	0,261
Кировский	0,320	0,422	0,093	0,289

1	2	3	4	5
Красноармейский	0,263	0,501	0,137	0,298
Лазовский	0,297	0,353	0,160	0,275
Михайловский	0,345	0,427	0,127	0,206
Надеждинский	0,371	0,494	0,108	0,145
Октябрьский	0,287	0,408	0,100	0,102
Ольгинский	0,348	0,414	0,425	0,470
Партизанский	0,333	0,386	0,110	0,172
Пограничный	0,332	0,409	0,358	0,200
Пожарский	0,524	0,737	0,282	0,384
Спасский	0,350	0,374	0,088	0,123
Тернейский	0,605	0,463	0,290	0,417
Хасанский	0,262	0,456	0,123	0,239
Ханкайский	0,162	0,252	0,080	0,140
Хорольский	0,241	0,363	0,139	0,228
Черниговский	0,345	0,390	0,091	0,213
Чугуевский	0,301	0,233	0,122	0,272
Шкотовский	0,323	0,364	0,095	0,193
Яковлевский	0,088	0,175	0,099	0,320

Изменения интегральных показателей внутреннего рынка и качества жизни населения муниципальных образований Приморского края показывают таблицы 4,5. Наиболее существенные показатели внутреннего рынка фиксировались в г. Владивосток и в г. Арсеньев. Примечательно, что высокий уровень развития внутреннего рынка в г. Арсеньев обусловлен значительным объемом пассажирооборота. В 2006 г. низкие значения интегрального показателя кроме муниципальных районов были характерны также и для городского округа – г. Спасск-Дальний.

Таблица 4.

Интегральные показатели внутреннего рынка и качества жизни населения городских округов Приморского края (2000,2006 гг.)

Муниципальные образования	Год			
	Интегральный показатель внутреннего рынка		Интегральный показатель качества жизни населения	
	2000	2006	2000	2006
1	2	3	4	5
Арсеньев	0,603	0,565	0,397	0,397
Артем	0,586	0,321	0,403	0,351
Владивосток	0,665	0,745	0,548	0,590
Дальнегорск	0,461	0,424	0,448	0,450
Дальнереченск	0,480	0,356	0,421	0,410
Лесозаводск	0,362	0,188	0,436	0,405
Находка	0,775	0,516	0,429	0,439
Спасск-Дальний	0,406	0,046	0,422	0,413
Партизанск	0,153	0,253	0,383	0,365
Уссурийск	0,851	0,398	0,506	0,482

Что касается качества жизни населения муниципальных образований, то в 2000 г. разрыв между максимальным и минимальным значениями интегрального показателя составлял более чем значительное количество пунктов, а к 2006 г. он несколько увеличился.

Таблица 5.

Интегральные показатели внутреннего рынка и качества жизни населения муниципальных районов Приморского края (2000,2006 гг.)

Муниципальные образования	Год			
	Интегральный показатель внутреннего рынка		Интегральный показатель качества жизни населения	
	2000	2006	2000	2006
1	2	3	4	5
Анучинский	0,085	0,077	0,449	0,429
Дальнереченский	0,156	0,084	0,392	0,411
Кавалеровский	0,159	0,196	0,415	0,374
Кировский	0,136	0,118	0,448	0,442
Красноармейский	0,136	0,161	0,477	0,529
Лазовский	0,141	0,166	0,489	0,440
Михайловский	0,215	0,156	0,389	0,384
Надеждинский	0,172	0,127	0,386	0,408
Октябрьский	0,171	0,270	0,416	0,368
Ольгинский	0,188	0,146	0,422	0,430
Партизанский	0,176	0,185	0,326	0,374
Пограничный	0,297	0,137	0,390	0,485
Пожарский	0,174	0,338	0,392	0,419
Спасский	0,166	0,062	0,402	0,357
Тернейский	0,184	0,162	0,439	0,479
Хасанский	0,164	0,236	0,392	0,485
Ханкайский	0,274	0,185	0,454	0,383
Хорольский	0,096	0,091	0,418	0,470
Черниговский	0,128	0,105	0,343	0,379
Чугуевский	0,023	0,100	0,387	0,372
Шкотовский	0,134	0,110	0,362	0,380
Яковлевский	0,047	0,111	0,400	0,418

На последующих этапах для каждого интегрального показателя были рассчитаны средние значения, относительно которых переменным шагом, как уже упоминалось, была найдена область средних характеристик социально-экономического развития муниципальных образований; затем было проведено сопоставление значений интегральных показателей муниципальных образований, не вошедших в область средних характеристик, со средним уровнем.

Данная процедура, проведенная для периода с 2000 г. по 2006 г., позволила выделить муниципальные образования со значениями интегральных показателей выше среднего и ниже среднего уровня.

Как показывают данные таблиц 6 и 7, в 2000 г. к числу муниципальных образований Приморского края со значениями всех интегральных показателей выше среднего отнесен только г. Владивосток.

Таблица 6.

Интегральные показатели социально-экономического развития городских округов Приморского края (2000 г.)

Муниципальные образования	Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных образований (1- значение выше значений области средних характеристик, 2 – значение в рамках области средних характеристик, 3 - ниже)			
	Интегральный показатель развития производства	Интегральный показатель финансовой сферы	Интегральный показатель внутреннего рынка	Интегральный показатель качества жизни населения
1	2	3	4	5
Арсеньев	3	2	1	2
Артем	1	2	1	2
Владивосток	1	1	1	1
Дальнегорск	3	2	1	1
Дальнереченск	2	2	1	2
Лесозаводск	3	2	1	2
Находка	2	1	1	2
Спасск-Дальний	3	2	2	2
Партизанск	3	2	2	3
Уссурийск	1	2	1	1

Ситуация, наиболее соответствующая средней степени значений интегральных показателей социально-экономического развития не фиксировалась ни в одном муниципальном образовании.

В последние годы, как иллюстрирует таблица 8, городские округа, в которых сосредоточено большинство населения Приморского края, не в должной мере используют имеющиеся преимущества. Констатировать более высокий уровень всех составляющих социально-экономического развития городских округов, кроме как в г. Владивосток в данном периоде невозможно.

Таблица 7.

Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных районов Приморского края (2000 г.)

Муниципальные образования	Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных образований (1- значение выше значений области средних характеристик, 2 – значение в рамках области средних характеристик, 3 - ниже)			
	Интегральный показатель развития производства	Интегральный показатель финансовой сферы	Интегральный показатель внутреннего рынка	Интегральный показатель качества жизни населения
1	2	3	4	5
Анучинский	2	3	3	1

1	2	3	4	5
Дальнереченский	2	3	3	3
Кавалеровский	3	2	3	2
Кировский	2	3	3	1
Красноармейский	3	2	3	1
Лазовский	3	2	3	1
Михайловский	2	2	2	3
Надеждинский	1	3	2	3
Октябрьский	3	3	2	2
Ольгинский	2	1	2	2
Партизанский	2	3	2	3
Пограничный	2	1	2	3
Пожарский	1	1	2	3
Спасский	2	3	2	2
Тернейский	1	1	2	2
Хасанский	3	2	2	3
Ханкайский	3	3	2	1
Хорольский	3	2	3	2
Черниговский	2	3	3	3
Чугуевский	2	2	3	3
Шкотовский	2	3	3	3
Яковлевский	3	3	3	2

На протяжении 2000-2006 гг. отмечались городские округа, где значения отдельных интегральных показателей были ниже среднего. В 2006 г. среди городских округов обращает на себя внимание г. Арсеньев, где на фоне трех показателей со значениями ниже среднего регистрировалось значение показателя внутреннего рынка выше среднего.

Таблица 8.

Интегральные показатели социально-экономического развития городских округов Приморского края (2006 г.)

Муниципальные образования	Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных образований (1- значение выше значений области средних характеристик, 2 – значение в рамках области средних характеристик, 3 - ниже)			
	Интегральный показатель развития производства	Интегральный показатель финансовой сферы	Интегральный показатель внутреннего рынка	Интегральный показатель качества жизни населения
1	2	3	4	5
Арсеньев	3	3	1	3
Артем	1	2	1	3
Владивосток	1	1	1	1
Дальнегорск	2	3	1	1
Дальнереченск	3	3	1	2
Лесозаводск	3	2	2	2
Находка	1	1	1	2
Спасск-Дальний	2	3	3	2
Партизанск	2	2	2	3
Уссурийск	1	2	1	1



Отметим, что среди муниципальных районов в 2006 г. так же, как и в 2000 г. не присутствуют муниципальные образования, где значения всех интегральных показателей ниже среднего уровня.

Проведенная оценка позволила выделить те составляющие социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края, которые настоятельно требуют регулирования. Рассмотрим первостепенные области регулирования социально-экономического развития муниципальных образований Приморского края, которые представляются также как основные приоритеты в снижении социально-экономической дифференциации.

Таблица 9.

Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных районов Приморского края (2006 г.)

Муниципальные образования	Интегральные показатели социально-экономического развития муниципальных образований (1- значение выше значений области средних характеристик, 2 – значение в рамках области средних характеристик, 3 – ниже)			
	Интегральный показатель развития производства	Интегральный показатель финансовой сферы	Интегральный показатель внутреннего рынка	Интегральный показатель качества жизни населения
1	2	3	4	5
Анучинский	3	3	3	2
Дальнереченский	3	3	3	2
Красноармейский	1	2	2	1
Лазовский	2	2	2	2
Михайловский	2	3	2	2
Надеждинский	1	3	3	2
Октябрьский	2	3	2	3
Ольгинский	2	1	2	2
Партизанский	2	3	2	3
Пограничный	2	2	2	1
Пожарский	1	1	1	2
Спасский	2	3	3	3
Тернейский	1	1	2	1
Хасанский	1	2	2	1
Хорольский	3	3	2	2
Черниговский	2	2	3	1
Чугуевский	2	3	3	2
Ханкайский	3	2	3	3
Шкотовский	2	3	3	3
Яковлевский	3	2	3	2

Что касается городских округов, то по итогам оценки в г. Арсеньев наиболее благополучная ситуация наблюдается в такой составляющей социально-экономического развития как внутренний рынок. Растущая динамика этого показателя обусловлена, прежде всего, высокими темпами пассажирооборота. В то же время неустойчиво положение в области производства, в финансовой сфере, которые характеризуются низкими

значениями показателей в 2006 г., наблюдается невысокий уровень качества жизни населения. Учитывая, что состояние финансовой сферы во многом связано с ситуацией в градообразующих отраслях, а изменение показателя качества жизни населения связано с динамикой показателя развития производства, необходима разработка мероприятий по дальнейшему улучшению ситуации в основных компонентах производственной составляющей социально-экономического развития.

Так же, как и в предыдущем случае, в г. Артем динамично развивается внутренний рынок; неизменна «средняя» ситуация в финансовой сфере, в производственной – несколько изменилась по сравнению с предыдущими годами, поднявшись до высокого уровня. Однако интегральный показатель качества жизни населения отмечается на низком уровне, прежде всего в связи со сложной демографической обстановкой из-за высокого уровня смертности. Область регулирования – качество жизни населения.

В г. Владивосток наблюдается высокий уровень развития производства внутреннего рынка и финансовой сферы, а также, что вполне закономерно, наиболее благополучная ситуация с качеством жизни населения. Однако развитие финансовой сферы в 2001 г. характеризовалось низким значением, и хотя в настоящее время ситуация нормализовалась, более того, значительно улучшилась, тем не менее, требует постоянного контроля.

В г. Дальнегорск фиксируются устойчиво высокие значения интегрального показателя внутреннего рынка и выравнивание к 2004 г. показателя развития производства. В то же время ухудшилось положение в финансовой сфере. Основная область регулирования – финансовая сфера. В г. Дальнереченск помимо финансовой сферы в качестве объекта регулирования выступает производственная составляющая социально-экономического развития.

Низкий уровень развития производства наблюдался в 2006 г. в г. Лесозаводск. По остальным трем показателям этот городской округ соответствует среднему уровню социально-экономического развития. Кроме того, принимая во внимание, что ранее в финансовой сфере, а также в такой составляющей социально-экономического развития как внутренний рынок, отмечались высокие показатели, необходимо осуществление определенных управленческих мероприятий по ускорению темпов развития в этих областях.

г. Находка к 2006 г. характеризуется средним значением интегрального показателя качества жизни населения; показатели развития производства, внутреннего рынка и финансовой сферы превышают средний уровень. Однако в данном муниципальном образовании в 2005 г. фиксировалось низкое значение показателя качества жизни населения. В связи с этим особого контроля требует ситуация в области культуры и экологии.

г. Спасск-Дальний: на протяжении 2005-2006 гг. показаны значения показателя финансовой сферы ниже среднего уровня. Ухудшение ситуации отмечается и в 2006 г., когда характеристика внутреннего рынка муниципального образования также не вошла в область средних значений.

Соответственно области регулирования – финансовая сфера и внутренний рынок.

В г. Партизанск стабильно представлены низкие значения показателя качества жизни населения, особое влияние на которые оказали демографические процессы, имеющие негативную направленность. Кроме того, в 2005 г. фиксировалось низкое значение показателя внутреннего рынка. Следовательно, область регулирования – качество жизни населения.

Данные 2000-2006 гг. по г. Уссурийск свидетельствуют об отсутствии необходимости выделения области регулирования, поскольку значения всех интегральных показателей фиксируются на протяжении всего периода на среднем и высоком уровне.

Что касается муниципальных районов Приморского края, то для большинства муниципальных образований данного типа требуется принятие мер, направленных на регулирование социально-экономического развития (таблица 10).

Таблица 10.

Области регулирования социально-экономического развития муниципальных районов Приморского края

Муниципальное образование	Область регулирования			
	Развитие производства	Финансовая сфера	Внутренний рынок	Качество жизни населения
1	2	3	4	5
Анучинский	+	+	+	
Дальнереченский	+	+	+	
Кавалеровский	+			+
Кировский			+	
Михайловский		+		
Надеждинский		+	+	
Октябрьский				+
Партизанский		+		
Спасский		+	+	
Хорольский			+	
Черниговский		+	+	
Чугуевский	+		+	+
Ханкайский	+	+		
Шкотовский		+	+	+
Яковлевский	+		+	

Однако если к 2006 г. в Кировском, Михайловском, Октябрьском, Партизанском, Хорольском, районах выделяется только одна область регулирования, то в Анучинском, Дальнереченском, Чугуевском и Шкотовском районах – три, что свидетельствует о наличии достаточных различий в степени их социально-экономического развития.

Высокими и средними значениями интегральных показателей на протяжении всего периода характеризуется только Тернейский район. В 2006 г. не отмечено показателей ниже среднего уровня в Красноармейском, Лазовском, Ольгинском, Пограничном, Пожарском и Хасанском

муниципальных районах. Обращает на себя внимание Лазовский муниципальный район, где значения всех интегральных показателей фиксировались на среднем уровне.

Вместе с тем на протяжении исследуемого периода в целом в указанных муниципальных районах также наблюдались низкие значения интегральных показателей. В частности, в Красноармейском районе – в области развития производства и внутреннего рынка, в финансовой сфере. В Лазовском муниципальном районе отмечался низкий уровень развития производства и внутреннего рынка, в Ольгинском – внутреннего рынка. Пограничный район характеризовался низкими значениями интегральных показателей финансовой сферы и качества жизни населения, Пожарский – внутреннего рынка и качества жизни населения. В таком муниципальном образовании, как Хасанский район наблюдались значения ниже среднего показателей развития производства, финансовой сферы, качества жизни населения. Как видим, ситуация в данных муниципальных образованиях нуждается в непрерывном контроле со стороны органов местного самоуправления и оперативного вмешательства в случае снижения значений интегральных показателей.

В целом анализ результатов оценки дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований по данным 2000 – 2006 гг. позволил выявить следующее. Результативность мер, предпринимаемых субъектом Федерации в области снижения социально-экономической дифференциации муниципальных образований Приморского края, недостаточна. Для всего исследуемого периода характерна существенная дифференциация муниципальных образований Приморского края, о чем свидетельствует наличие муниципальных образований со значениями двух и более интегральных показателей ниже средних. При этом наилучшая социально-экономическая ситуация сложилась в г. Владивосток, что объясняется его исключительной ролью административного и экономического центра Приморского края, в крупных городских округах – г. Находка и г. Уссурийск, а также в муниципальных районах, ориентированных на востребованные в настоящее время отрасли, основанные на эксплуатации природных ресурсов.

Таким образом, в силу специфики развития Приморского края и стоящих перед ним задач, требуется проведение не нивелирующей, а стимулирующей политики, направленной на реализацию тех или иных преимуществ конкретных муниципальных образований, что обуславливает необходимость изменения подходов к распределению финансовых средств региональных фондов финансовой поддержки и муниципального развития. Прежде всего, предлагается распределять дотации из фонда финансовой поддержки муниципальным районам и городским округам между группой муниципальных образований, где отмечены значения интегральных показателей финансовой сферы и качества жизни населения (одного или обоих) ниже среднего. Определение размера дотаций происходит следующим образом. Первоначально устанавливаются критерии

выравнивания дифференциации, в качестве которых выступают нижние границы области средних характеристик указанных интегральных показателей (область средних характеристик интегральных показателей рассчитывается при проведении оценки дифференциации уровня социально-экономического развития, как показано выше).

Последующий этап расчета объема дотации тому или иному муниципальному образованию предполагает нахождение величины отставания - расстояния между фактическим значением интегрального показателя и критерием выравнивания. Данная величина определяется следующим образом:

$$R_{ij} = \begin{cases} k_j - y_{ij}, & \text{если } k_j - y_{ij} > 0, \\ 0, & \text{если } k_j - y_{ij} < 0, \end{cases}$$

где  $R_{ij}$  - расстояние между критерием выравнивания и значением  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования;  $k_j$  - значение критерия выравнивания для  $j$ -го интегрального показателя;  $y_{ij}$  - значение  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования.

В дальнейшем для нахождения общей величины отставания муниципального образования (в случае отставания по обоим интегральным показателям) производится суммирование частных величин отставания:

$$L_i = \sum_{j=1}^2 R_{ij},$$

где  $L_i$  - общая величина отставания  $i$ -го муниципального образования по интегральным показателям финансовой сферы и качества жизни населения;  $R_{ij}$  - частная величина отставания  $i$ -го муниципального образования по  $j$ -му интегральному показателю.

В итоге размер дотации каждого муниципального образования в общем объеме средств фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов, направляемых на выравнивание дифференциации, определяется по формуле:

$$D_i = \frac{V^f}{L_i},$$

где  $D_i$  - объем дотации, предоставляемой  $i$ -му муниципальному образованию в общем объеме средств, направляемых на выравнивание дифференциации, доли;  $L_i$  - общая величина отставания  $i$ -го муниципального образования по интегральным показателям финансовой сферы и качества жизни населения;  $V^f$  - общий объем средств фонда финансовой поддержки муниципальных районов и городских округов, направляемых на выравнивание дифференциации уровня социально-экономического развития муниципальных образований.

Что касается стимулирования ускоренного социально-экономического развития муниципальных образований, то те муниципальные образования, которые по итогам оценки дифференциации имеют значения интегральных

показателей выше среднего, инвестируются посредством финансовых средств в форме субсидий из регионального фонда муниципального развития. Достижение таких результатов является начальным условием предоставления субсидий, причем для определения направлений инвестирования используются интегральные показатели развития производства и внутреннего рынка муниципальных образований. Финансовые средства из фонда муниципального развития по каждому из направлений капиталовложений распределяются между инвестиционными проектами муниципальных образований. Оценка инвестиционных проектов проводится с целью выявления их общественной и экономической значимости для муниципального образования.

Для оценки экономической значимости проекта по каждому направлению инвестирования используется следующая формула:

$$Ec = \frac{(P + D) \cdot In}{(1 + E)^t}$$

где  $Ec$  – экономическая значимость инвестиционного проекта;

$P$  – чистая прибыль, ожидаемая от реализации проекта;

$D$  – амортизационные отчисления;

$In$  – средства из фонда муниципального развития, выделенные на реализацию инвестиционного проекта;

$E$  – норма дисконтирования.

Следует отметить, что амортизационные отчисления при определении экономической значимости инвестиционного проекта учитываются в связи с тем, что данные средства остаются в распоряжении предприятий на территории муниципальных образований. Что касается нормы дисконтирования, то в качестве ее выступает значение ставки рефинансирования, устанавливаемой Центральным банком Российской Федерации. В дальнейшем инвестиционные проекты ранжируются на основе проведенной оценки экономической значимости.

Для оценки общественной значимости инвестиционного проекта проводится следующая процедура. В качестве основной величины для определения общественной значимости инвестиционного проекта используется уровень превышения средних характеристик, который рассчитывается как разница между прогнозным значением интегрального показателя развития производства или внутреннего рынка, обусловленным реализацией проекта и фактической верхней границей области средних характеристик данного интегрального показателя в текущем году, известной по процедуре оценки дифференциации:

$$Ex_{ij} = \begin{cases} y_{ij}^P - b_j, & \text{если } y_{ij}^P - b_j > 0, \\ 0, & \text{если } y_{ij}^P - b_j < 0, \end{cases}$$

где  $Ex_{ij}$  – уровень превышения средних характеристик  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования;

$b_j$  - фактическая верхняя граница области средних характеристик для  $j$ -го интегрального показателя;

$y_{ij}^p$  - прогнозное значение  $j$ -го интегрального показателя  $i$ -го муниципального образования.

В соответствии с уровнем превышения средних характеристик данных интегральных показателей, обусловленным реализацией инвестиционного проекта, проводится ранжирование инвестиционных проектов. Затем осуществляется определение общей суммы полученных баллов на основе суммирования рангов инвестиционного проекта в результате первого и второго этапа оценки. После процедуры оценки инвестиционных проектов принимается решение о предоставлении муниципальным образованиям субсидии и определение ее размера в соответствии с полученным баллом.

Таким образом, предлагаемый подход к оценке и регулированию социально-экономического развития муниципальных образований во многом ориентирован на создание условий для дальнейшего экономического роста на территории муниципальных образований, пополнение доходной части местного бюджета, что, безусловно, будет способствовать появлению все большего числа финансово самостоятельных, экономически дееспособных муниципальных образований.

#### Литература

1. Новикова, Т.С. Совершенствование межбюджетных отношений в регионе / Т.С. Новикова, Суспицын С.А. – Новосибирск, 1998. – 60 с.
2. Стрижкова, Л. Качество жизни в российских регионах / Л. Стрижкова, Т. Златоверхникова // Экономист. – 2002. - №10. - С. 67 - 76.