

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ УРОВНЕВОГО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

**Материалы Региональной
научно-методической конференции**



ФГОУ ВПО "ДАЛЬРЫБВТУЗ"



Владивосток 2011



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

Дальневосточный государственный технический
рыбохозяйственный университет

**СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УРОВНЕВОГО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

**Материалы Региональной
научно-методической конференции**

Владивосток, 13-15 апреля 2011 г.

Владивосток 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Пленарные доклады

<i>Ким Г.Н., Ким И.Н., Жуж Т.А.</i> О стратегических задачах образовательной деятельности ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» при реализации стандартов третьего поколения	7
<i>Шуматов В.Б., Крукович Е.В., Трусова Л.Н., Янсонс Т.Я.</i> Публичный доклад как средство обеспечения информационной открытости современного вуза.....	13
<i>Комин А.Э.</i> Кадровое обеспечение АПК Приморского края: проблемы и перспективы	15
<i>Сорокин М.А., Сорокина Л.В.</i> Качество подготовки специалистов в вузе: анализ внешних и внутренних факторов.....	17
<i>Ким Г.Н., Ким И.Н.</i> Приоритеты кадровой политики при переходе Дальрыбвтуза на ФГОС ВПО.....	19

Секция I. Качество подготовки специалистов в вузе

<i>Береговой С.В., Лесовский Б.Ф.</i> Качество как результат использования инновационных подходов в преподавании.....	27
<i>Беспалова Т.В.</i> О некоторых проблемах преподавания математических дисциплин в высшей школе	29
<i>Бородина Н.В.</i> Проблемы качественной иноязычной подготовки морских специалистов в вузе.....	31
<i>Ганнесен В.В.</i> О методике ведения лекционных занятий при подготовке морских специалистов	34
<i>Дорофеева М.А.</i> Принципы использования модульно-рейтинговой системы оценки знаний студентов.....	36
<i>Еркин А.Г.</i> Качество подготовки специалиста как цель образовательного процесса	38
<i>Капран Л.К., Старовойтова З.П.</i> О качестве подготовки специалистов в вузе.....	41
<i>Ковальчук Г.В.</i> Управление качеством образования при переходе на ФГОС ВПО.....	42
<i>Короткая Г.Н.</i> Непрерывное образование и потребности общества.....	44
<i>Кучеренко Л.В.</i> Роль балльно-рейтинговой системы оценки знаний в повышении качества подготовки специалистов.....	46
<i>Мальшиенко Н.А.</i> Использование тестирования в системе подготовки специалистов	48
<i>Митькина О.В.</i> Оценка качества выпускников Дальрыбвтуза.....	51
<i>Надибадзе О.Ш.</i> Особенности преподавания общенаучных и общепрофессиональных дисциплин на русском языке иностранным студентам	53
<i>Сорокин М.А.</i> Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования: некоторые проблемы реализации.....	56
<i>Ткаченко Т.И.</i> Анализ рабочего учебного плана по направлению 151000.62 «Технологические машины и оборудование»	58
<i>Ускова Е.П.</i> Категория качества как составная часть креативно-квалитативного подхода к образованию.....	60
<i>Холоша О.А.</i> Современная модель высшего профессионального образования	62
<i>Черемисин В.В.</i> Задачи и направления маркетинга в образовательной сфере	64
<i>Ярыгина М.В.</i> Методические особенности разработки учебного плана направления 040100.62 «Социология»	66

Секция II. Инновационные технологии в обучении

<i>Батраева О.М.</i> Пути повышения эффективности обучения русскому языку как иностранному.....	71
<i>Бимурзина И.В.</i> Ролевые игры в обучении русскому языку как иностранному	73
<i>Бубновская Т.В.</i> Инновационные методики обучения в вузе.....	75
<i>Бурханов С.Б.</i> Нововведения в вузе в обеспечение инновационных технологий.....	77
<i>Бурханов С.Б., Лебедева Н.Г.</i> Проектный подход в организации целостного инновационного процесса образовательной деятельности вуза: содержание и сущность	79

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

М.А. Сорокин
ГОУ ВПО «ВГУЭС», Владивосток

Рассмотрены некоторые проблемные вопросы, возникающие при попытках построения основных образовательных программ бакалавриата и магистратуры на базе федеральных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования.

В новейшей истории России высшее образование пережило внедрение трех (по счету) государственных образовательных стандартов (ГОС ВПО) подготовки выпускника. Следует отметить, что разница между ГОС ВПО первого и второго поколения была не слишком значимой, преобразования носили скорее эволюционный характер. Создавалось впечатление, что государство слегка подкорректировало свои требования. Переход на ФГОС ВПО третьего поколения с 2011 года, совпавший с трансформацией номенклатуры направлений подготовки ВПО, без сомнения можно назвать широкомасштабной революцией системы высшего образования в России. Это событие можно смело поставить в один ряд с ваучерной приватизацией или реформой ЖКХ. Сейчас нет необходимости говорить о плюсах или минусах перехода на уровневую систему подготовки, приводя аргументы «за» и «против» – история все расставит на свои места. Сейчас главная задача вузов – научиться работать, и главное, эффективно учить студентов в новой системе координат (требований). И основным, опорным, элементом здесь, безусловно, являются новые федеральные образовательные стандарты высшего профессионального образования.

Не будем повторять основных принципов Болонской системы, которые в них (стандартах) заложены. Сосредоточимся на тех проблемах, с которыми сталкиваются вузы при попытках построения собственных основных образовательных программ. За кадром оставим чисто технические ошибки, типа несоответствий наборов компетенций, содержащихся в общих перечнях и их кодах в структурах ООП.

Итак, начнем с первого и основного – это профили направлений бакалавриата. В промежуточных вариантах стандартов в них существовал раздел 9, содержащий перечни профилей для соответствующего направления подготовки. В утвержденных стандартах этого раздела не оказалось. Перечень профилей теперь все желающие могут посмотреть в соответствующей примерной основной образовательной программе (ПрООП), которую должен разработать ведущий вуз Учебно-методического объединения (УМО) по данному направлению подготовки. Однако, во-первых, по некоторым направлениям ведущими вузами УМО объявили себя сразу несколько вузов (и разработали свои ПрООП). Во-вторых, некоторые вузы разработали по одному направлению несколько ПрООП – отдельно на каждый профиль. В-третьих, некоторые вузы в ПрООП указали профили только в учебных планах (в вариативной части профессионального блока). В-четвертых, некоторые вузы просто разослали письма, где указали список профилей. В-пятых, наряду со специализациями (по ГОС ВПО второго поколения, например, для набора 2010 года) вузы УМО прописали профили по ФГОС ВПО третьего поколения, что породило определенную путаницу. Таким образом, на данный момент мы имеем некие наборы профилей для направлений бакалавриата (прописанные в документах различного уровня и типа), не согласованные на уровне министерства.

Второй вопрос касается самой ООП вуза. Насколько она должна соответствовать ПрООП? Насколько учебный план вуза в части базового набора дисциплин должен соответствовать учебному плану из ПрООП?

Третий вопрос – это образовательные технологии. ФГОС ВПО третьего поколения бакалаврского уровня содержат требования о доле занятий, проводимых в активных и интерактивных формах. Например, п. 7.3 ФГОС ВПО по направлению «Экономика» устанавливает, что «реализация компетентного подхода должна предусматривать широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных форм проведения занятий (компьютерных симуляций, деловых и ролевых игр, разбор конкретных ситуаций, психологические и иные тренинги) в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. Удельный вес занятий, проводимых в интерактивных формах, определя-