

М.А. Сорокин

---

**ТЕОРИЯ  
таможенного  
регулирования  
как экономика  
ЭКОНОМИКИ**

*Монография*

Москва  
2014

УДК 339.543  
ББК 65.428-18  
С 65

**Рецензенты:**

**Д.К. Шевченко** – профессор кафедры производственного менеджмента  
Дальневосточного государственного технического рыбохозяйственного  
университета, д.э.н., профессор

**В.В. Соколенко** – профессор кафедры экономической теории ШЭМ  
Дальневосточного федерального университета, д.э.н., профессор

**Сорокин, М.А.**

С65 Теория таможенного регулирования как экономика экономи-  
ки : Монография / М.А. Сорокин – М : Креативная экономика, 2014. –  
216 с. с ил.

ISBN 978-5-91292-125-4

Монография является результатом и итогом размышлений автора об особенностях научного познания таможенного регулирования как явления. В работе приводятся авторские выводы относительно таможенного регулирования как объекта научного исследования, его влияния как национального и наднационального инструмента управления конкурентоспособностью предпринимательских структур. Дан анализ направлений диссертационных исследований в области таможенного дела, таможенной политики, таможенно-тарифного регулирования. Выявлены противоречия и угрозы перспектив таможенного регулирования в условиях глобализации.

Издание предназначено для всех, интересующихся проблемами таможенного регулирования и таможенной политики.

УДК 339.543  
ББК 65.428-18

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ПРЕДИСЛОВИЕ</b> .....	5
<b>ГЛАВА I. ЭЛЕМЕНТЫ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ</b> .....	9
1.1. Таможенное регулирование. Архитектоника понятия .....	9
1.2. Трансформация сущности и содержания категории «таможенная пошлина» .....	18
<b>ГЛАВА II. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ</b> .....	27
2.1. Таможенное регулирование как явление, наука и политика .....	27
2.2. Таможенное регулирование в экономиках рыночного и редистрибутивного типа .....	42
<b>ГЛАВА III. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ</b> .....	61
3.1. Таможенное регулирование в теориях международной тор- говли .....	61
3.2. Таможенное регулирование в системе инструментов регули- рования межстранового факторного обмена. Международная таможенная конкуренция .....	76
<b>ГЛАВА IV. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА</b> .....	86
4.1. Таможенное регулирование в механизме государственного управления конкурентоспособностью национальных пред- принимательских структур в глобальной экономике: предпосылки и ограничения .....	86

4.2. Таможенное регулирование в системе инструментов государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур .....	97
4.3. Таможенное регулирование в системе государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур лесопромышленного комплекса. Преодоление таксономии .....	106
4.4. Таможенное регулирование в институциональной матрице предпринимательства .....	114
<b>ГЛАВА V. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ. . . .</b>	<b>123</b>
5.1. Таможенное регулирование: перспективы в условиях глобализации .....	123
5.2. Таможенное регулирование: трансформация научных подходов к оценке эффективности .....	128
5.3. Таможенное регулирование в тематике перспективных научных исследований .....	136
5.4. Таможенное регулирование в диссертационных исследованиях .....	142
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>154</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....</b>	<b>158</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>163</b>

# ПРЕДИСЛОВИЕ

Идея подготовки данного труда родилась примерно 15 лет назад, когда автор этих строк из обычного вуза перешел на работу в Российскую таможенную академию, а если точнее, то в её Владивостокский филиал. Погрузившись в непривычный и динамичный мир жизнедеятельности ведомственного высшего учебного заведения, стало понятно, что таможенная политика, таможенное дело, таможенное регулирование сами по себе представляют очень сложный и порой противоречивый живой организм. Причем такой организм, от направлений и качества функционирования которого зависят очень многие экономические и социальные процессы в нашей стране.

За истекшие 15 лет таможенная служба успела поработать в рамках трех таможенных кодексов, наша страна создала таможенный союз с Белоруссией и Казахстаном, пережила вместе со всем миром финансовый кризис 2008–2009 гг. и вступила во Всемирную торговую организацию. Все вышеназванные мега-трансформации, безусловно, связаны с внешнеэкономической деятельностью вообще и с политикой ее регулирования на государственном (или даже надгосударственном) уровне в частности. Сейчас появилось время и возможность сделать небольшую паузу и оценить масштабы и глубину указанных трансформаций.

В современных условиях достаточно сложно сформировать какую-либо теорию либо сделать серьезное научное открытие на пустом месте, с чистого листа. Как правило, новые теории и научные подходы формируются на базе прежних, уже известных представлений о предмете научного исследования. Как в дальнейшем отметит уважаемый читатель, наше исследование во многом базируется на идеях двух замечательных экономистов современности – польского Гжегожа Колодко и российского Олега Сухарева. Этих ученых объединяет, на наш взгляд, не только ясность и объективность научных предположений и выводов, но и честность, ответственность и ценностная позиция не только как ученых, но и как граждан своей страны по рассматриваемым вопросам.

Еще несколько десятилетий назад было принято подразделять научные направления на фундаментальные и на прикладные. Выделялись даже фундаментальные и прикладные векторы в рамках одного научного направления. Однако совсем недавно возникли новые подходы к пониманию значимости научных исследований для общества. В России этим направлением активно занимается профессор О.С. Сухарев. Теперь оценка науки и ее значимости идет в гораздо более широком спектре. Применительно к экономике – это исследование вклада самой общественной науки в наращивание общественных благ; оценка границ, возможностей и эффективности использования научных знаний при принятии политических и властных решений; исследование тенденций развития знаний о национальном хозяйстве; исследование взаимодействия различных направлений в рамках одной или нескольких теорий; исследование особенностей формирования направлений научных изысканий. Некоторым из этих аспектов и посвящается данная работа.

Книга включает 14 разделов, каждый из которых является мини-исследованием в рассматриваемой предметной области, структурно объединенных в пять глав. Материалы большинства параграфов были либо обсуждены на научных конференциях различного уровня, либо опубликованы в научных рецензируемых изданиях, в том числе электронных.

В разделе 1.1 рассмотрено понятие «таможенное регулирование», исследован его генезис и предложена архитектура (схема внутренних связей). В разделе 1.2 исследована трансформация некоторых основных понятий таможенного регулирования, в частности, таможенной пошлины. Показано, что на различных временных этапах в понятие «таможенная пошлина» на законодательном уровне вкладывалось достаточно дифференцированное содержание.

В разделе 2.1 концептуально рассмотрено таможенное регулирование как явление, наука и политика. Предложены доказательства отнесения таможенного регулирования к спектру экономических наук. Выявлены потенциальные места накопления субъективности при переходе от явления к научному описанию и объяснению, от научного описания к реализации на уровне политики. Раздел 2.2 обобщает очень многие проявления та-

моженного регулирования в нашей стране, как стране с реди-трибутивным типом экономики. Автору достаточно долго пришлось искать ту степень обобщения позитивных и негативных процессов, происходящих в реальной деятельности таможенных органов (на эмпирическом уровне). Здесь теория С.Г. Кирдиной о существовании государств с рыночными и реди-трибутивными типами экономики достаточно хорошо, на наш взгляд, объясняет феномен комплементарности различных государственных институтов, в частности, института таможенного регулирования.

В разделе 3.1 показана роль таможенного регулирования в основных теориях международной торговли. Приведены теории, в которых таможенное регулирование не учитывалось как фактор мировой торговли и теории, и теории, где влияние таможенного регулирования является существенным и значимым. В разделе 3.2 предлагается идея о существовании международной таможенной конкуренции вследствие значительного (и усиливающегося) влияния таможенного регулирования на межстрановой обмен сырьем, полуфабрикатами, комплектующими и готовыми изделиями.

Серьезной особенностью, усложняющей научное исследование таможенного регулирования, на наш взгляд, является различие целей у государства, населения, предпринимательских структур и таможенных органов в области внешнеторговой деятельности. Именно поэтому мы предприняли попытку рассмотреть таможенное регулирование в русле его влияния на предпринимательскую деятельность. Это исследование проведено в разделах 4.1–4.4 на основе применения институциональной теории, которая, по нашему мнению, здесь является самым адекватным инструментом.

Современный мир не стоит на месте. Раздел 5.1 – попытка представить свое видение перспектив таможенного регулирования в условиях развития глобальных процессов. В предыдущих разделах много говорится о трансформациях, направлениях, влиянии таможенного регулирования на различные общественно-экономические процессы. В разделе 5.2 проанализированы теоретические подходы российских ученых, сложившиеся к настоящему времени по оценке эффективности таможенного регулирования.

Как уже отмечалось ранее, одним из элементов изучения таможенного регулирования как общественной науки является исследование направлений научных исследований, их тематика, субъектная и географическая составляющая. В разделе 5.4 представлен анализ выполненных диссертаций по рассматриваемой проблематике в разрезе специальностей и организаций, в которых выполнялись исследования. В приложениях 1–4 приведены краткие сведения о 93 кандидатских и докторских диссертациях, находящихся в фондах Российской государственной библиотеки.

Автор искренне надеется, что даже такой, пусть в какой-то степени поверхностный, анализ диссертационных исследований, выполненных и защищенных на момент выхода в свет данного издания, позволит молодым и/или пытливым исследователям теоретических и практических проблем таможенного регулирования сориентироваться в характере, особенностях, широте и глубине их собственных будущих исследований.

Автор выражает глубочайшую признательность доктору экономических наук, профессору Давиду Кирилловичу Шевченко и доктору экономических наук, профессору Валентине Васильевне Соколенко за критические замечания, высказанные в процессе рецензирования данной работы.

# Глава I. ЭЛЕМЕНТЫ ПОНЯТИЙНОГО АППАРАТА ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

## 1.1. Таможенное регулирование. Архитектоника понятия

Любые объекты, их проявления, законы и правила, по которым они существуют и развиваются, а также научные законы, принципы, правила, могут быть включены в определенную теоретическую систему, только будучи представленными в форме понятий. Понятия в теоретической системе не существуют сами по себе, как правило, они образуют некие иерархии. Место конкретного понятия определяется его «силовым полем», связями с другими понятиями. Однако некая субординация понятий объективно имеет смысл в рамках своей теоретической системы, ибо одно понятие, находящееся на вершине одной теоретической системы, может быть абсолютно на другой позиции – в рамках другой теоретической системы. Зачастую при переходе из одной теоретической системы меняется как уровень, так и содержание, сущность понятия. Нас же будет интересовать вопрос обратный: как трансформировалось понятие «таможенное регулирование» в рамках одной теоретической системы, т.к. на данный момент сложно утверждать о множественности теоретических систем, где таможенное регулирование было бы доминирующим понятием.

Отметим, что изначально зарождению научного понятия предшествует описание предмета или объекта, генерируемое повседневной практикой. Именно из практики создается некий фундамент будущего научного понятия. Поэтому создание научного понятия – процесс субъективный. На первый взгляд этот процесс может показаться незначительным в рамках всего здания теоретической системы, однако, как отмечал И. Кант, «рассудок есть способность мыслить, а мышление есть познание через понятия» [9, с. 103]. Здесь подчеркивается значимость понятия для процесса познания. И действительно, когда мы мыслим, мы оперируем в основном понятиями, но ведь это и есть процесс

познания. Но понятия, применяемые в повседневной практике, отличаются от понятий, применяемых в науке. Это происходит в первую очередь вследствие необходимости создания основ некоего унифицированного языка, на котором должны общаться ученые. Научные понятия отличаются более точным определением существа предмета, вытекающего из экспериментального материала или наблюдения. Поэтому в науке, как правило, не приживаются понятия расплывчатые, неопределенные, интуитивные. С позиций функций науки генерирование понятий – это дескриптивная функция.

Наиболее точно, на наш взгляд, о понятиях и их связях с объектами выразился И. Кант: «В каждом познании объекта имеется единство понятия, которое можно назвать качественным единством, поскольку под ним подразумевается лишь единство сочетания многообразного. Во-вторых, в каждом познании объекта есть истина в отношении следствий. Чем больше имеется истинных следствий из данного понятия, тем больше признаков его объективной реальности. Это можно было бы назвать качественной множественностью признаков, относящихся к одному понятию. Наконец, в-третьих, в каждом познании объекта есть совершенство, состоящее в том, что эта множественность в целом сводится обратно к единству понятия и полностью согласуется только с понятием» ?9, с. 117?.

То есть, чтобы понятие (по возможности) объективно отражало то, что именно оно обозначает, необходимо соблюдение трех кантовских принципов: качественного единства, качественной множественности (истинности в отношении следствий), качественной полноты (сведению качественной множественности обратно к единству понятия). Учитывая, что понятие – это лишь некое описание объекта исследования (или его свойств) для построения теоретической системы отображения изучаемого экономического объекта, который сам в свою очередь бесконечно сложен (да еще и с течением времени трансформируется), мы приходим к объяснению множественности содержаний таких понятий рыночной экономики, как товар, конкуренция, предпринимательство, институт и т.д. Эта множественность возникает, по нашему мнению, в первую очередь благодаря «запаздыванию» теоретических схем и систем, создаваемых учеными, по отноше-

нию к изменениям самих объектов исследования. И чем скорее меняется реальная социально-экономическая действительность, тем больше отрыв. Экономическая наука все чаще не выполняет не только свою нормативную (предсказательную), но и дескриптивную (описательную и объяснительную) функции. С другой стороны (и это отмечают многие исследователи), власти во всем мире все меньше прислушиваются к мнению экономистов.

Научные понятия не возникают изолированно друг от друга. Зачастую мы можем встретить группы понятий, находящихся в значительной взаимосвязи друг с другом. Кроме того, никакая система понятий не является раз и навсегда зафиксированной, а следовательно, статичной. Об этом свидетельствует теорема Курта Гёделя о полноте аксиоматических систем, когда в замкнутой системе, построенной по принципам логики, обнаруживаются истинные положения, не могущие быть доказанными средствами самой этой системы [42]. В далеком 1929 г. К. Гёдель с математической точностью доказал, что в науке нет предела процессу познания в общем и процессу формирования и трансформации понятий в частности.

Вопрос о понятиях тесно связан как с их применением в рамках экономической системы, так и в повседневной жизни. Наиболее красноречиво, на наш взгляд, об этом выразился польский экономист Гжегож Колодко в самом начале своей знаменитой книги «Мир в движении»: «Слова имеют значение. Очень большое значение... Слова выступают заместителями сущностей. Для тех, кто прибегает к словам, они – мощное оружие. В поисках пресловутой сути дела, в том числе и в экономической науке, невозможно обойтись без слов. Однако часто их используют таким образом, который вместо того, чтобы объяснять – запутывает, вместо того, чтобы упрощать – усложняет, вместо того, чтобы учить разуму – оглупляет. Этого надо остерегаться» [12, с. 21–22]. Точнее и не скажешь. Иными словами, Г. Колодко обращает внимание не только на значение слов в экономике, но и на их применение, на субъекты и контекст применения. Это обстоятельство в нашем дальнейшем исследовании, касающемся трансформации понятия «таможенное регулирование», будет играть не последнюю роль.

Если говорить о контексте, то здесь необходимо обратиться к основному нормативному документу, действующему во время

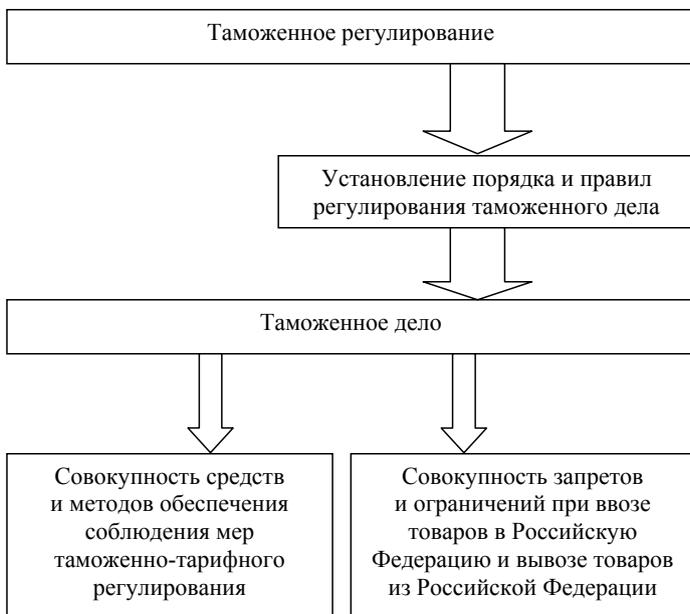
написания данного труда, – федеральному закону «О таможенном регулировании в Российской Федерации» от 27.11.2010 № 311-ФЗ. Законодательное закрепление толкования какого-либо термина как раз и составляет фундамент эксплицитного измерения институционального поля объекта или явления. Задача науки – описание реакций и взаимосвязей, которые, генерируемые развитием предмета исследования, переходят в имплицитную плоскость и рождают эти новые реакции и взаимосвязи. Более того, эти реакции и взаимосвязи могут привести к трансформации элементов эксплицитного измерения институционального поля объекта.

В соответствии с п. 1 ст. 2 указанного Закона, таможенное регулирование заключается в установлении порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации. Таможенное дело в Российской Федерации представляет собой совокупность средств и методов обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также запретов и ограничений при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации [30]. Как видно из рисунка 1.1.1, содержание понятия имеет 3-х ступенчатую структуру.

Видимо, законодателю так хотелось вместить в одно понятие слова «порядок», «правила», «меры», «обеспечение», «соблюдение», «запреты», «ограничения», да еще и «установление порядка и правил» (всех этих субстанций, являющихся в большинстве своем самодостаточными элементами любого регулирования), что пришлось разбить определение на несколько предложений.

В качестве альтернативы приведем законодательно закрепленные сущности понятия «таможенное регулирование» из законодательств наших партнеров по Таможенному союзу (далее – ТС РБК). В соответствии со ст. 1 Кодекса Республики Казахстан от 30 июня 2010 года № 296-IV «О таможенном деле в Республике Казахстан», таможенным делом (регулируемым) в Республике Казахстан признается регулирование отношений на части таможенной территории таможенного союза (территории Республики Казахстан), на которой Республика Казахстан обладает исключительной юрисдикцией, связанной с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории таможенного союза под та-

моженным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей и налогов, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами [11]. В отличие от российского законодательства, во-первых, законодательство Казахстана отождествляет понятия «таможенное регулирование» и «таможенное дело»; во-вторых, определение по своему духу более лояльное.



**Рис. 1.1.1.** Содержание понятия «таможенное регулирование» (в соответствии с федеральным законом «О таможенном регулировании в Российской Федерации»)

В проекте закона Республики Беларусь «О таможенном регулировании в Республике Беларусь», в свою очередь, разделяются понятия «таможенное регулирование» и «таможенное дело»: таможенное регулирование в Республике Беларусь – правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров че-

рез таможенную границу Таможенного союза в рамках Евразийского экономического сообщества (далее – Таможенный союз) в Республике Беларусь, их перевозкой по единой таможенной территории Таможенного союза (далее – таможенная территория Таможенного союза) в Республике Беларусь под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами Республики Беларусь (далее – таможенные органы) и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами (п. 1. ст. 1); таможенное дело представляет собой совокупность методов и средств, обеспечивающих соблюдение таможенного законодательства Таможенного союза и законодательства о таможенном регулировании Республики Беларусь (п. 2. ст. 1) [3].

Очевидно, что объединяет все три варианта, рассматриваемого нами понятия, субъектность действий. То есть в любом случае субъектом регулирования в узком (правовом) смысле и отношений – в широком является государство. В этом несложном, на первый взгляд, выводе, как в капле воды, отражается вся многовековая история борьбы двух научных взглядов на проблему международного обмена: протекционизма и фритредерства. Более подробно об этом будет рассказано в одном из следующих разделов.

Нынешнее российское понятие «таможенное регулирование» можно подразделить на следующие составные части. Первая составляющая относится к субъектности. Непосредственную реализацию задач в области таможенного дела обеспечивает федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области таможенного дела. Таким образом, во-первых, субъектом управления является один из органов исполнительной власти (Правительство), а непосредственную реализацию задач обеспечивает некий федеральный орган, во-вторых. Такая формулировка законодателя, вне всяких сомнений, позволяет в будущем иметь простор для маневра в части наделения полномочиями по реализации задач в области таможенного дела различных федеральных структур. И не только в будущем. В настоящее время руководитель Федеральной таможенной службы Российской Фе-

дерации (далее – ФТС) – федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела, подчиняется непосредственно Президенту, но в недалеком прошлом (с 2003 по 2006 гг.) руководитель Государственного таможенного комитета – федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела (в те годы), подчинялся непосредственно Председателю правительства РФ.

Вторая составляющая имеет дело с характером функций – это установление порядка и правил регулирования таможенного дела. Очевидно, что функции имеют стратегический характер как для внешней, так и для внутренней политики любого государства. И здесь, очевидно, что, возвращаясь к первой составляющей, субъектом, кроме Правительства, могут выступать и Президент, и Федеральное собрание Российской Федерации, и даже субъекты Российской Федерации.

Третья составляющая определяет содержание таможенного дела как совокупность средств и методов обеспечения соблюдения мер, запретов и ограничений. Иными словами, здесь заложено как направление, так и характер отношений государства и участников внешнеторговой деятельности. И это – властные отношения, где стороны изначально не равны.

Четвертая составляющая определяет спектр вопросов, по поводу которых необходимо обеспечение соблюдения мер, запретов и ограничений. Это таможенно-тарифное регулирование, существующие и возможные запреты и ограничения при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации. Таким образом, таможенное регулирование представляет собой как определенную область управленческой деятельности, так и реализацию одной из функций управления.

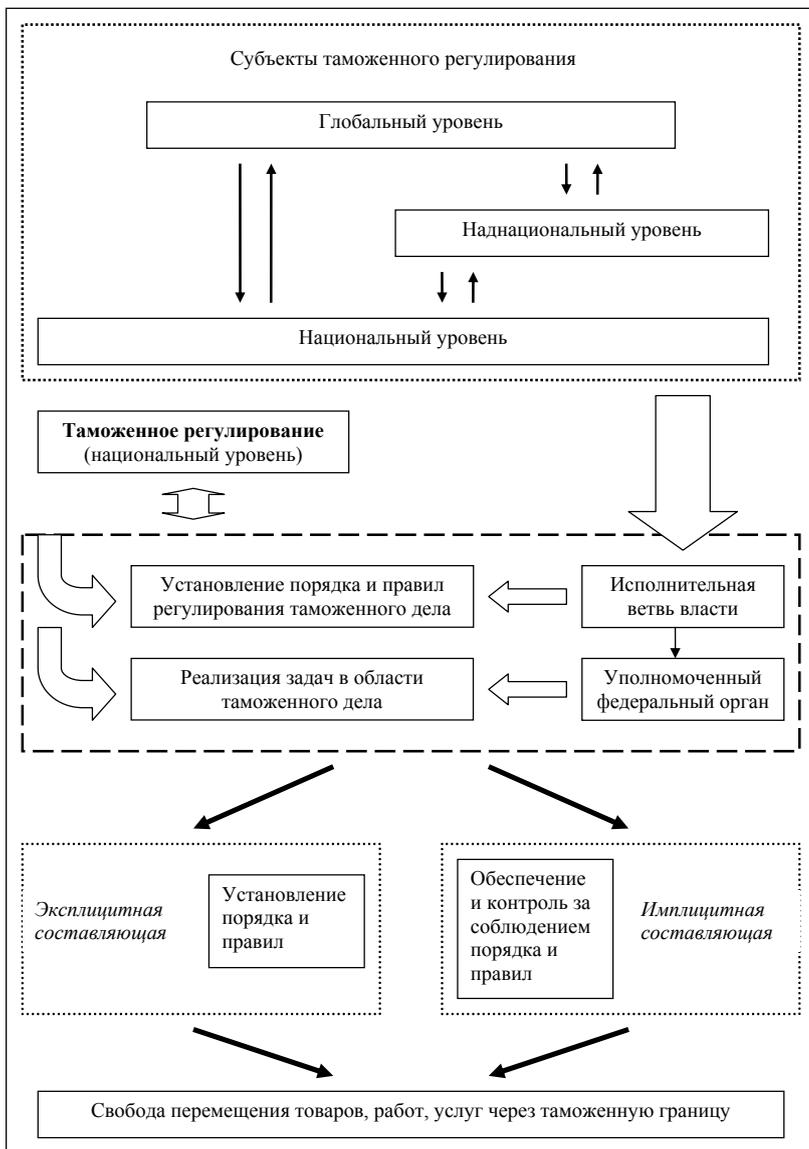
Исходя из вышеизложенного, архитектуру понятия «таможенное регулирование» можно представить следующим образом (рис. 1.1.2), приняв за некоторую основу положения ст. 2 Федерального закона РФ «О таможенном регулировании». Здесь, на наш взгляд, запрограммированы как противоречия на уровне субъектности, так и двойственный характер таможенного регулирования (как такового).

Противоречия на уровне субъектности заключаются в том, что таможенное регулирование в условиях глобализации не яв-

ляется чисто национальным. Во-первых, существуют международные конвенции и соглашения в области торговли, имеющие приоритет над национальными законодательными актами. Например, п. 4 ст. 15 Конституции РФ гласит: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Во-вторых, сама экономика уже зачастую не носит национально-го характера, глобализация сделала высококомобильным не только капитал, но и природные ресурсы, технологии и полуфабрикаты и комплектующие. В ряду факторов производства единственным элементом остается рабочая сила, где регулирование остается достаточно жестким.

На глобальном уровне можно отметить не совсем формализованные (в классическом понимании) организации, подобные Бильдербергскому клубу или Всемирному экономическому форуму. Это, скорее, площадки неких избранных субъектов мировой политики и финансов, чьи решения не всегда оформляются официально и не всегда имеют широкое распространение. Но от этих решений в конечном счете зависят судьбы стран, континентов и целых народов.

Наднациональный уровень – это уровень делегирования национальными правительствами некоторых (реальных) полномочий, оформляемых нормативно. Примерами здесь являются Всемирная торговая организация (ВТО), таможенные союзы и т.д. На этом уровне можно выделить несколько подуровней, высшим будет являться, безусловно, ВТО как организация, объединяющая на условиях добровольности более 150 государств. На остальных подуровнях можно рассматривать объединения государств по уровням интеграции. Внутри наднационального уровня нередки конфликты и уход от ранее взятых обязательств. Например, при вступлении России в ВТО ставка ввозной таможенной пошлины на ввоз зерноуборочных комбайнов и их модулей, состоящих по крайней мере из молотильно-сепарирующего устройства, оснащенного молотильным барабаном или без такового, системы очистки и двигателя, находящихся на несущем основании или



**Рис. 1.1.2.** Архитектоника понятия «таможенное регулирование»

раме-шасси, предусматривающих установку мостов, колес или гусениц (коды 8433 51 000 1, 8433 51 000 9 и 8433 90 000 0 ТН ВЭД ТС), была снижена с 15 до 5% от таможенной стоимости. Таким образом, в августе 2012 г. Россия выполнила свои обязательства. Однако с 25.02.2013 г. введена предварительная специальная пошлина в размере 27,5%. Она действует независимо от ввозной и введена по инициативе ОАО «Ростсельмаш» как ответ на угрозу экономике стран-участниц ТС РБК.

Таможенный кодекс ТС РБК содержит следующее определение таможенного регулирования: «Таможенное регулирование в Таможенном союзе в рамках Евразийского экономического сообщества (далее – Таможенный союз) – правовое регулирование отношений, связанных с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, их перевозкой по единой таможенной территории Таможенного союза под таможенным контролем, временным хранением, таможенным декларированием, выпуском и использованием в соответствии с таможенными процедурами, проведением таможенного контроля, уплатой таможенных платежей, а также властных отношений между таможенными органами и лицами, реализующими права владения, пользования и распоряжения указанными товарами».

В конечном итоге как процесс установления порядка и правил перемещения через таможенную границу товаров, работ, услуг, так и контроль за их соблюдением, оказывают непосредственное влияние (как прямое, так и косвенное) на весь процесс производства, распределения и потребления. Причем нормативное регулирование лежит в эксплицитной плоскости, а его применение и контроль исполнения – как в эксплицитной, так и в имплицитной. О чем и пойдет речь в остальных разделах.

## **1.2. Трансформация сущности и содержания категории «таможенная пошлина»**

Известно, что терминология любой науки или научного направления имеет как отличия от других наук и направлений, так и особенности. Это связано наряду с характерными чертами объекта и предмета исследования еще и с некоторыми традициями,

заложенными основателями и развитыми последователями данных научных направлений. Несомненно, что, например, в биофизике и архитектуре системы категорий будут значительно отличаться. Но кроме особенностей терминологии не менее важной проблемой является правильность ее применения. Достаточно некорректно применить некий термин либо вложить в его содержание нечто не общепризнанное, как результаты или выводы исследования с большой долей вероятности будут выглядеть неадекватно.

Особенностями таможенного регулирования является сравнительно (по отношению к другим сферам человеческой деятельности) частая смена содержания основных терминов и категорий. Причем речь идет не о незначительных корректировках, а о достаточно серьезных и глубоких изменениях. В таких условиях возникают проблемы не только применения терминов на каждом конкретном временном интервале, но и их совместимости, наложения, сравнения на всем временном интервале развития объекта и предмета исследования.

Основы понятийного аппарата таможенного регулирования реформенной России были заложены в 1993 г. с вступлением в действие Таможенного кодекса Российской Федерации и закона Российской Федерации «О таможенном тарифе». В этих документах впервые определялись основные понятия, явившиеся базой для дальнейшего развития как таможенного регулирования, так и его понятийного аппарата. Далее сформированный в указанных документах понятийный аппарат претерпел немало трансформаций, причем как в самих этих же документах, так и в связи с вступлением в силу иных, например, при вступлении в силу Федерального закона № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» в 2004 г. Сосредоточимся на анализе понятийного аппарата таможенно-тарифного регулирования как составного элемента таможенного регулирования.

Статья 19 Федерального закона № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» называется «Таможенно-тарифное регулирование». Приведем полностью ее содержимое: «В целях регулирования внешней торговли товарами, в том числе для защиты внутреннего рынка Рос-

сийской Федерации и стимулирования прогрессивных структурных изменений в экономике, в соответствии с законодательством Российской Федерации, устанавливаются ввозные и вывозные таможенные пошлины». То есть ст. 19 указанного Закона напрямую не устанавливает самого содержимого понятия «таможенное регулирование». Читателю необходимо догадаться, что если «устанавливаются ввозные и вывозные таможенные пошлины», да и то «в целях регулирования внешней торговли товарами, в том числе для защиты внутреннего рынка Российской Федерации и стимулирования прогрессивных структурных изменений в экономике», то это и есть таможенное регулирование. Здесь, на наш взгляд, главным является слово «устанавливаются». Причем цель звучит очень расплывчато: для регулирования внешней торговли товарами, в которую структурно входит защита внутреннего рынка и стимулирование прогрессивных структурных изменений в экономике. На последнем тезисе остановимся подробнее. Дело в том, что в нашей стране не существует ни закона, ни постановления правительства, ни указа президента, ни иного нормативного документа, в котором бы определялось, что понимается под «прогрессивными структурными изменениями в экономике», для стимулирования которых устанавливаются ввозные и вывозные таможенные пошлины. Если под структурными изменениями подразумевается изменение доли отраслей экономики, составляющих в сумме 100%, то такие структурные изменения идут постоянно, редко, когда такие структурные изменения из года в год являются константами. Тогда какие именно изменения считать прогрессивными? В теории структурных изменений существует значительная вариативность подходов, выражающихся в разнообразии методических разработок измерения структурных изменений и структурных сдвигов. Однако даже в научной литературе достаточно сложно найти обоснованный критерий «прогрессивности» структурных изменений в экономике. Но даже если предположить, что такой критерий (или несколько критериев) найден, то властные структуры столкнутся с еще одной проблемой – как доказать, что прогрессивные структурные изменения в экономике обусловлены именно установлением ввозных или вывозных таможенных пошлин, а не какими-нибудь иными факторами, воздействовавшими на ди-

намику структуры экономики параллельно (по времени), ранее либо позднее установления ввозных или вывозных пошлин.

При определении взаимосвязи между установлением ввозных или вывозных таможенных пошлин и прогрессивными (либо иными) структурными изменениями в экономике необходимо непременно учитывать фактор времени. На каких временных интервалах измерять структурные изменения в экономике с целью применения критериев прогрессивности? Ведь установление (введение, снижение, повышение, отмена) ввозных или вывозных таможенных пошлин не приводит к сиюминутным структурным изменениям в экономике. Очевидно, что само по себе такое установление, находящееся в векторе эксплицитных норм, по-разному будет воспринято субъектами как внешнеторговой деятельности, так и внутренним предпринимательством, не занимающимся экспортом и импортом своей продукции. Здесь при трансформации эксплицитной нормы в имплицитную (непосредственное исполнение, так сказать, «на местах») значительную роль будет играть фактор транспарентности внешнеторгового законодательства. А транспарентность (как элемент априори эксплицитного характера) может быть обеспечена только государством. Изменения уже продекларированных норм и правил (особенно внезапных) могут принести значительные проблемы субъектам национального предпринимательства. Например, объявленное в 2005 г. правительством РФ поэтапное ежегодное повышение вывозных таможенных пошлин (вплоть до запретительных) на круглый лес сориентировало некоторые крупные лесные предприятия Дальнего Востока на глубокую переработку древесины вместо экспорта кругляка. Для закупки нового оборудования были взяты многомиллиардные кредиты. Но в 2009 г. под давлением правительства Финляндии, правительство РФ приняло решение отказаться от дальнейшего (заявленного в 2005 г.) повышения экспортных пошлин на необработанную древесину. В итоге в выигрыше оказались не переработчики, а экспортеры необработанной древесины.

Таким образом, очевидно, что цели таможенного регулирования являются неконкретными, слабо-контролируемыми, а их результаты – зачастую неизмеримыми. А ведь они прописаны в законе, который необходимо исполнять.

Но гораздо большие трансформации за последние 20 лет пережило еще одно составляющее таможенного регулирования – таможенная пошлина. Содержание понятия «таможенная пошлина» в 1993 г. почти одновременно появилось в двух документах, имевших статус закона: в п. 18 ст. 18 Таможенного кодекса РФ и в ст. 5 Закона РФ «О таможенном тарифе». По Таможенному кодексу оно означало «платеж, взимаемый таможенными органами Российской Федерации при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товара с этой территории и являющийся неотъемлемым условием такого ввоза или вывоза». Одновременно с указанным понятием в Законе «О таможенном тарифе» существовало следующее понятие таможенной пошлины: «обязательный взнос, взимаемый таможенными органами Российской Федерации при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товара с этой территории и являющийся неотъемлемым условием такого ввоза или вывоза». Определения схожи, но в первом случае таможенная пошлина – это просто платеж, во втором – обязательный взнос.

В 1999 г. в части первой Налогового кодекса РФ таможенная пошлина даже была включена в налоговую систему РФ как налог федерального уровня (ст. 13). Этот шаг был совершенно неоправданным, т.к. порядок введения, установления, отмены таможенных пошлин не определялся Налоговым кодексом, а субъектом регулирования был не законодательный, а исполнительный орган государственной власти в лице Правительства РФ. Только одно связывало таможенные пошлины с налогами федерального уровня – они зачислялись в федеральный бюджет РФ. И только 01.01.2005 г. таможенная пошлина законодательно была исключена из перечня федеральных налогов в ст. 13 Налогового кодекса РФ. В том же 2005 г. понятие таможенной пошлины в Законе «О таможенном тарифе» было изменено с упомянутого выше на следующее: «таможенная пошлина – обязательный платеж в федеральный бюджет, взимаемый таможенными органами при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товаров с этой территории, а также в иных случаях, установленных таможенным законодательством Российской Федерации, в целях таможенно-тарифного регулирования внешне-

торговой деятельности в экономических интересах Российской Федерации». Здесь более точно сформулированы такие атрибуты таможенной пошлины, как обязательность и целевое назначение (в федеральный бюджет). Зато по аналогии с целями таможенного регулирования появилась аморфная и расплывчатая цель – «в экономических интересах Российской Федерации». И опять мы не отыщем ни одного программного или нормативного документа, который бы конкретизировал, в чем именно состоят эти самые «экономические интересы Российской Федерации». Таким образом, таможенная пошлина как обязательный платеж взимается в целях таможенно-тарифного регулирования в неких экономических интересах страны, которые никак не сформулированы. То есть в таких условиях априори невозможно определить ни временные интервалы достижения цели, ни критерии достижения цели. Тем не менее можно отметить появление целевой составляющей таможенной пошлины в ее определении. В рамках институциональной теории такая норма неминуемо должна привести к экономической дисфункции.

В 2012 г. в связи с вступлением в действие основных документов ТС РБК, в законе РФ «О таможенном тарифе» определение таможенной пошлины вновь трансформировалось. Теперь таможенная пошлина – это «обязательный платеж в федеральный бюджет, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза и в иных случаях, определенных в соответствии с международными договорами государств – членов Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации». Таким образом, в данном определении таможенной пошлины было изъято ее целевое назначение.

Мы рассмотрели трансформацию содержания понятия «таможенная пошлина» в одном нормативном документе – законе «О таможенном тарифе». В другом законе – Таможенном кодексе РФ образца 1993 г. – существовало такое же определение таможенной пошлины, как и в законе «О таможенном тарифе». Однако в новой редакции таможенного кодекса РФ образца 2003 г. (вступил в силу с 01.01.2004 г.) определение таможенной пошлины отсутствовало. Оно появилось только в Таможенном кодексе ТС РБК. Почему так произошло? На наш взгляд,

определение таможенной пошлины из закона «О таможенном тарифе» и Таможенного кодекса РФ образца 1993 г. было тесно связано с другим понятием – ввоз. В соответствии с п. 5 ст. 18 Таможенного кодекса РФ образца 1993 г. ввоз – это «фактическое пересечение товарами и транспортными средствами таможенной границы Российской Федерации». То есть ввоз – это краткое по времени действие (или событие). В этом случае достаточно легко установить момент возникновения ответственности по уплате таможенной пошлины. Есть факт пересечения таможенной границы – есть наступление ответственности по уплате таможенной пошлины.

В таможенном кодексе РФ образца 2003 г. понятие «ввоз» стало иным – это фактическое пересечение таможенной границы Российской Федерации товарами и транспортными средствами до их фактического выпуска таможенными органами. Теперь ввоз – это длительное во времени действие (или событие). Вследствие этого, на наш взгляд, связывать таможенную пошлину с длящимся во времени действием, связанным с возникновением обязанности по уплате таможенной пошлины оказалось проблематичным. Действительно, в таких условиях невозможно точно установить точный момент наступления ответственности по уплате таможенной пошлины. Поэтому определение таможенной пошлины из новой редакции Таможенного кодекса (образца 2003 г.) было изъято. В Таможенном кодексе ТС РБК определение таможенной пошлины также не содержит целевой составляющей. Это обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу (ст. 4).

Таким образом, за прошедший сравнительно небольшой период в 20 лет – с 1993 по 2013 гг. – только на эксплицитном уровне (уровне законодательно закрепленных понятий) ключевое понятие таможенного регулирования – «таможенная пошлина» четырежды трансформировало свое содержание (табл. 1.2.1), включая и исключая целевую составляющую (назначение) и даже изымалось из Таможенного кодекса РФ (образца 2003 г.). В действующем на момент написания этого текста Таможенном кодексе ТС РБК приведено самое лаконичное определение таможенной пошлины без указания ее целевого назначения.

### Трансформация содержания категории «таможенная пошлина»

№ п/п	Год	Документ	Формулировка
1	1993	Таможенный кодекс Российской Федерации	Платеж, взимаемый таможенными органами Российской Федерации при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товара с этой территории и являющийся неотъемлемым условием такого ввоза или вывоза
2	1993	Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе»	Обязательный взнос, взимаемый таможенными органами Российской Федерации при ввозе товара на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товара с этой территории и являющийся неотъемлемым условием такого ввоза или вывоза
3	1999	Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая	Включение таможенной пошлины в перечень федеральных налогов
4	2003	Новая редакция Таможенного кодекса Российской Федерации	Исключение таможенной пошлины из перечня основных терминов и понятий
5	2005	Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая	Исключение таможенной пошлины из перечня федеральных налогов
6	2005	Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе»	Таможенная пошлина – обязательный платеж в федеральный бюджет, взимаемый таможенными органами при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации или вывозе товаров с этой территории, а также в иных случаях, установленных таможенным законодательством Российской Федерации, в целях таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности в экономических интересах Российской Федерации
7	2010	Таможенный кодекс Таможенного союза	Обязательный платеж, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу
8	2012	Закон Российской Федерации «О таможенном тарифе»	Обязательный платеж в федеральный бюджет, взимаемый таможенными органами в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза и в иных случаях, определенных в соответствии с международными договорами государств – членов Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации

Как заметил внимательный читатель, мы нарочито не рассматривали определения таможенного регулирования и терминов, в него входящих, предлагаемых не в нормативных документах, а учеными в соответствующей области. Очевидно, что все эти определения: во-первых, были бы гораздо более многочисленными и разнообразными, во-вторых, лежали бы уже в имплицитной плоскости институциональных форм.

# Глава II. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КАК ОБЪЕКТ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

## 2.1. Таможенное регулирование как явление, наука и политика

Как известно, основными задачами науки являются описание, объяснение и предсказание явлений. Основная задача политики – согласование интересов различных социальных групп в пользу развития. Так как развитие подразумевается в будущем, то опора на науку – объективная необходимость. Тем не менее, соотношение и взаимодействие науки и политики по отношению к практически любому явлению представляет собой, по нашему мнению, некий «чёрный ящик». Далее постараемся хоть немного заглянуть в этот «чёрный ящик» на примере нашего объекта – таможенного регулирования.

Таможенное регулирование как явление характеризуется следующим:

– Оно происходит объективно вне нас и независимо от нас – в то время, когда читатель знакомится с данным текстом, представители различных государств обсуждают стратегические направления развития мировой торговли; правительства различных государств занимаются разработкой и (или) совершенствованием направлений таможенного регулирования, поиском наиболее оптимальных методов; органы исполнительной власти, уполномоченные в области таможенного дела, наделенные этими правительствами соответствующими полномочиями, исполняют их по определенным направлениям; тысячи и тысячи сотрудников таможенных служб или таможенных администраций выполняют свои функции непосредственно на границе, обеспечивая прямое исполнение законодательства в области таможенного регулирования.

– Оно происходит постоянно – внешняя торговля сырьем, полуфабрикатами, товарами, услугами в современных условиях глобализации мировой экономики ни на секунду не замирает,

следовательно, таможенное регулирование существует как явление постоянно, более того – непрерывно. Но так было не всегда в истории человечества – еще несколько веков назад и международная торговля, и субъекты ее регулирования осуществляли свои действия фрагментарно. Само регулирование зачастую носило спонтанный, во многом непрогнозируемый характер и осуществлялось преимущественно на региональном или национальном уровне. В середине XX в. передовые государства планеты решили объединить свои усилия в сфере международной торговли и создали соответствующие структуры. Таким образом, таможенное регулирование в настоящее время имеет не только постоянный, но и во многом наднациональный характер. Более того, в силу опять же глобализации, таможенные службы или таможенные администрации многих государств осуществляют свои функции в области контроля за соблюдением правил перемещения товаров, работ и услуг через национальные таможенные границы круглосуточно. То есть можно утверждать, что кроме постоянного, национального и наднационального характера, таможенное регулирование как явление имеет еще и непрерывный характер. Таким образом, таможенное регулирование как непрерывное явление носит двойственный характер, с одной стороны, оно призвано ускорять международный оборот товаров и услуг и способствовать свободе обмена, а с другой – стимулировать развитие внутреннего производства, различными способами затрудняя эту свободу. На наш взгляд, наиболее точно по этому поводу сказал Фридрих Лист: «На внешнюю торговлю нельзя смотреть только как на торговлю отдельных коммерсантов, исключительно с точки зрения получаемой в данный момент чистой прибыли, нация должна при этом иметь в виду те условия, от которых зависит ее будущее состояние, благосостояние и могущество».

– Обладает различными формами проявления – применяют тарифные и нетарифные методы (последние – более скрытно, завуалировано и изолированно); существуют различные межгосударственные договоренности в области применения тех или иных тарифных и нетарифных методов; применяются различные таможенные процедуры (режимы); применяются сотни (если не тысячи) форм различных документов во внешнеторговой деятельности; осуществляется учет и отчетность в области

регулирования внешнеторговой деятельности. Многообразие форм проявлений таможенного регулирования, на наш взгляд, обуславливают следующие объективные факторы: значительная роль национального регулирования (на фоне элементов наднационального регулирования), подчиненность таможенных служб в различных государствах, поставленные государством перед таможенными службами задачи, показатели и критерии оценки эффективности таможенного регулирования в целом и деятельности субъектов таможенного регулирования в частности, желание государств завуалировать субъективные приемы регулирования (эмбарго, ограничение импорта и т.д.) объективными и общепринятыми (тарифными и нетарифными).

– Связано с другими явлениями – изменением объемов и структуры товарооборота; изменением структуры внутреннего потребления; изменением конкурентоспособности товаров и услуг, предлагаемых к продаже на международном рынке; изменением имиджа государств на международной арене; изменением транспортно-логистических потоков; изменением инвестиционной привлекательности отраслей и регионов и т.д. Причем таможенное регулирование может быть связано не только исключительно с экономическими явлениями, но также и с демографическими, социальными, политическими и т.д. Это влияние, на наш взгляд, в экономических исследованиях раскрыто недостаточно.

Таким образом, таможенное регулирование как явление является объективным, постоянным, непрерывным и обладает различными формами проявления.

Вне всяких сомнений, таможенное регулирование является явлением социальным, а не природным. Исходя из этого, его научное осмысление лежит в плоскости нортговских «строительных лесов, возводимых людьми» [23, с. 77]. А это уже сфера социальных наук, и здесь предметом будет не только таможенное регулирование как объект с вышеназванными характеристиками, но и организованная деятельность человека и/или групп людей «по управлению» самим таможенным регулированием. Ведь таможенное регулирование как предмет человеческой деятельности (политической, экономической, управленческой) появилось гораздо позже, чем сам межстрановой обмен. И именно в момент создания первых правил и условий ввоза и вывоза това-

ров, минуя национальные границы, таможенное регулирование безвозвратно перешло из физической среды в среду социальную. А изучение социальной среды и социальных явлений – задача не менее сложная, чем изучение природной среда и природных явлений. Будем предполагать, что таможенное регулирование как свод правил и условий перемещения товаров, работ, услуг через границы национальных государств в момент своего зарождения преследовало следующие цели:

1) законодательное (институциональное) закрепление национальной субъектности управленческих решений в области внешней торговли;

2) законодательное (институциональное) закрепление форм и методов таможенного регулирования как инструмента, позволяющего ограничивать ввоз и вывоз товаров через национальные границы;

3) структурирование области внешней торговли для устранения неопределенности национальных управленческих воздействий;

4) формирование национальных идентичностей посредством создания таможенных администраций.

Таким образом, научное исследование таможенного регулирования должно ответить на следующие нортовские вопросы: кто именно создает правила, для кого они создаются, и какие цели при этом преследуются [23, с. 29]. Любой из этих вопросов очень прост, если все понимать буквально и прямолинейно. Например, если ставки ввозных таможенных пошлин устанавливаются правительством, то может показаться, что субъект создания правил априори известен. Однако мало кто может точно сказать, какие согласования и какие «подводные камни» в правительстве каждого государства проходит каждая конкретная ставка на конкретный товар. Также сложно ответить на вопрос – для кого именно создаются правила. Точнее, какие последствия они будут иметь для каждого конкретного субъекта (индивида, организации, фирмы, отрасли, региона, государства, группы государств). И уж действительно, самый скрытый спектр – какие цели преследуются при установлении тех или иных правил. К сожалению, не всегда результаты совпадают с целями, даже если эти цели и объявлены. Если же цели не объявлены, то результаты (реальные

результаты), как правило, будут присвоены небольшой группой лиц, установивших правила. Да и то только в случае, если цели будут достигнуты.

Таможенное регулирование как наука на данном этапе имеет свои характерные черты, позволяющие говорить об уровне обобщений именно как о науке:

– таможенное регулирование как ремесло, как действие имеет историю своего «жизнеописания». Причем с позиций функций науки таможенное регулирование охвачено как дескриптивной, так и нормативной составляющими. Достаточно упомянуть многолетний (если не многовековой) спор представителей двух научных направлений: протекционизма и фритредерства;

– таможенное регулирование как научное направление имеет свою аксиоматику. Несмотря на проблемы устойчивости сущности основных понятий, как только мы слышим словосочетания «таможенное дело», «таможенная пошлина», «таможенный тариф» и т.д., априори мы представляем (пусть и не четко ограниченную) сферу особых предметов научных исследований;

– таможенное регулирование как наука в сфере описания явлений (дескриптивная функция науки) имеет свои, присущие только ей средства измерения явлений (показатели);

– таможенное регулирование как наука в сфере объяснения явлений (дескриптивная функция науки) имеет свои, присущие только ей средства объяснения явлений (индикаторы и критерии);

– таможенное регулирование как наука связано с другими науками о природе и обществе: философией, экономикой, социологией, геополитикой, географией, и т.д.

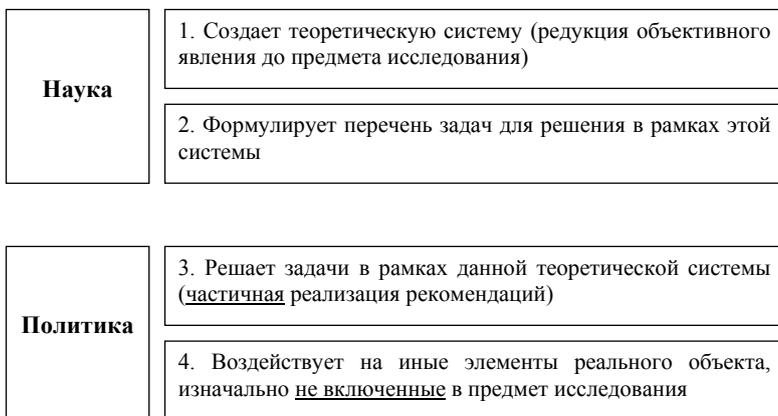
Однако таможенное регулирование нормативно не закреплено ни как специальность, ни как группа специальностей, ни уж те более как отрасль науки в Номенклатуре специальностей научных работников (утверждена приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.02.2009 г. № 59). В России кандидатские и докторские диссертации по «таможенным» темам защищаются в рамках нескольких отраслей науки (экономических, юридических, технических и т.д.). Тем не менее, по нашему мнению, таможенное регулирование можно отнести к спектру именно экономических наук. Во-первых, как будет показано в

разделе 5.4, подавляющее большинство диссертаций по вопросам таможенного регулирования защищено в рамках экономических наук. Во-вторых, объектом экономических наук (по Полу Хейне) является триада производители – потребители – государство [45, с. 23]. Мало кто сможет возразить, что таможенное регулирование нельзя отнести к этой триаде. Более того, таможенное регулирование является основным звеном связующей цепи «производители – потребители – государство» в условиях разворачивающейся глобализации. В-третьих, таможенное регулирование как наука несет на себе практически все «родимые пятна» экономических наук: расплывчатую и неустойчивую аксиоматику, объяснение явлений после того, как они произошли, борьбу нескольких научных направлений, невозможность верификации или фальсификации на основе априорных моделей и т.д.

У политики как феномена человеческого управления и подчинения много направлений и проявлений. Нам близок подход польского экономиста Гжегожа Колодко, который определяет политику как игру интересов, инспирируемую существующими внутренними и внешними социальными системами [12, с. 391]. В этом смысле задача политики – согласование интересов различных социальных групп в пользу развития. Современное общество (даже в пределах одного государства) значительно дифференцировано, исключения представляют только затерянные в африканских джунглях племена, оставшиеся в своем развитии на уровне медной эпохи. И у каждой социальной группы современного общества – свои интересы. Более того, у каждого члена каждой социальной группы интересы могут быть отличными от других. Несомненно, задача политики – учет интересов таких групп, в которые входит большинство населения. В этом случае при последующих выборах действующая власть сможет сохранить свое влияние еще на некоторый период времени. Таким образом, эта направленность в будущее объединяет политику и науку. Наука как раз в своей нормативной функции и направлена в будущее.

Однако было бы совершенно наивно полагать, что во всех своих действиях политика опирается на науку. Совершенно не так. Это происходит, на наш взгляд, потому что политика – более субъективное поле, чем наука. Тем не менее такой вывод вовсе

не означает, что наука не должна даже пытаться указывать дорогу политике. Взаимодействие науки и политики (в самом общем виде) представим на рисунке 2.1.1.



**Рис. 2.1.1.** Взаимодействие науки и политики

На первом шаге взаимодействия наука создает некий редуцированный объект (предмет научного исследования), который должен нести в себе основные черты реального объекта, на который и будут направлены действия политики. Например, необходимо создать и реализовать программу развития лесной отрасли государства на десятилетие вперед. Очевидно, что учесть в предмете научного исследования абсолютно все параметры, отношения, взаимосвязи и т.д. всех систем и подсистем, реально входящих в настоящее время в эту отрасль, не удастся. Придется сосредоточиться на некоторых из них, которые по субъективному мнению ученых, будут составлять некое ядро характеристик предмета исследования. Более того, значительная часть показателей, характеризующих нынешнее состояние отрасли и вошедших в такое ядро со значительной долей вероятности будет иметь искажения. Например, численность занятых в отрасли никогда не будет абсолютно точной – в любой момент времени происходят изменения в структуре и численности персонала. Таким образом, уже на первом этапе – создания теоретической системы – ученые объективно получают редуцированный предмет исследования,

который по объективным и субъективным причинам не является (и никогда не будет являться) точной копией реального объекта или явления. Вот как описывал эту ситуацию французский ученый Леконт дю Нуайи: «Между образом человека, который может представить нам наука, и действительными характеристиками этого человека существует такая же разница, как между тщательным планом маленького поселка и интимной жизнью его обитателей» [5, с. 116].

На втором шаге (рис. 2.1.1) наука должна сформулировать задачи для решения в рамках построенной на первом этапе теоретической системы. Здесь традиционно возникает вопрос: насколько должны взаимодействовать наука и политика при постановке цели и направлений развития реального объекта? Прямого ответа не существует. Несомненно, в реальности все будет зависеть от масштабов и особенностей объекта. Тем не менее здесь, на наш взгляд, уместно привести два противоположных взгляда на данную проблему, являющих собой заочный спор ученых. Вот как о невмешательстве науки в политику в середине XX в. писал выдающийся экономист, основатель неоавстрийской школы экономической теории Людвиг фон Мизес: «Следует признать, что экономическая наука – наука теоретическая и в этом качестве воздерживается от любых ценностных суждений. В ее задачи не входит приписывать людям цели, к которым следует стремиться. Это наука о средствах, которые будут использованы для достижения избранных целей, но, безусловно, это не наука выбора целей. Окончательные решения, оценки и целеполагание находятся вне рамок любой науки. Наука никогда не скажет человеку, как ему следует поступать; она просто демонстрирует, как человек должен действовать, чтобы добиться конкретных результатов» [21, с. 13].

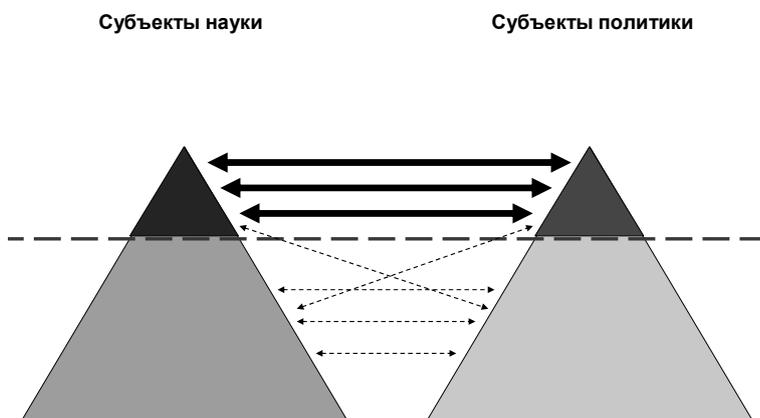
В противовес Людвигу фон Мизесу выдающийся российский ученый-экономист О.С. Сухарев отмечает: «Существует мнение, что экономисты-исследователи не должны брать на себя задачу определения целостной шкалы общественных приоритетов с вытекающей невозможностью прямого участия экономической политики. Дескать, такая задача может ставиться только политической системой и решаться политиками, а роль экономистов ограничивается оценкой тех результатов, которые могут быть

получены в результате проведения в жизнь конкретных правительственных мероприятий. Это примерно напоминает ситуацию сборки сложного агрегата цеховыми рабочими, когда инженеры наблюдают за этим процессом издали и пытаются оценить качество создаваемого изделия, будучи отстраненными от разработки необходимой технической документации. На практике ничего подобного не происходит, поэтому утверждать обратное – значит демонстрировать собственную близорукость, поскольку утопией является вера в то, что экономистам не следует вторгаться в область определения общественных целей. Так можно договориться до того, что и хирургу будет рекомендовано не заниматься операциями, а с аппендицитом разберется сам больной. Политикам предлагается стать таким больным. Они находятся под мощным информационным давлением, и нет никаких оснований считать, что они сумеют выделить приоритеты более точно, нежели экономисты. Поэтому представитель различных экономических школ обязаны проявлять настойчивую активность не только в области занятий чистой наукой – на конференциях и симпозиумах, при подготовке монографий, но и в ходе разработки мероприятий экономической политики, которые в будущем повлияют на их судьбу. Нелюбовь экономистов к власти в интеллектуальных кругах обычно вызывает уважение, но если она оборачивается непростительными ошибками власти, которых можно было избежать, то превращается в халатность, за что также следует нести ответственность. И эта ответственность обязана быть превентивной, потому что после совершения ошибок наступление ответственности малопродуктивно. Она должна заключаться в способности принимать участие не только в отборе общественных приоритетов, но и в отстаивании собственной точки зрения перед правительством, для того чтобы обеспечить проведение эффективной экономической политики, под которой мы не в праве понимать ничего, кроме взвешенных мер, продиктованных наукой и приносящих возрастающую социальную удовлетворенность разным поколениям граждан на протяжении всей их жизни» [39, с. 497].

Очевидно, что каждая точка зрения имеет право на существование. Тем не менее в обоих мнениях затронут коренной вопрос взаимодействия науки и политики: в каких рамках (научных либо

политических) находится целеполагание экономической политики. Ответ на этот сложный вопрос с удивительной простотой дал уже упоминавшийся американский экономист, лауреат премии имени Альфреда Нобеля в области экономических наук Дуглас Норт в книге «Понимание процесса экономических изменений»: «Выбор в экономике совершается игроками с намерением добиться результатов, снижающих неопределенность, с которой сталкиваются организации (политические, экономические, социальные), преследуя свои цели. Игроки руководствуются своими представлениями. Источник представлений – это то, во что они верят: теории, предсказывающие последствия их поступков. Опыт – это убеждения и предпочтения. Знания – это изменение убеждений и предпочтений» [23, с. 8–9].

Проблема взаимодействия науки и политики имеет еще один немаловажный аспект – уровень игроков в науке и политике. Научной деятельностью в области экономических наук заняты тысячи исследователей. В орбиту политической деятельности также вовлечены тысячи людей в каждой стране. Однако взаимодействие не происходит по принципу «каждый с каждым». Здесь вполне уместно говорить о взаимодействии «пирамид» науки политики (рис. 2.1.2).



**Рис. 2.1.2.** Взаимодействие уровней науки и политики

Из всей совокупности ученых и из всех политиков можно выделить некие вершины, которые, имеют возможность общаться друг с другом более тесно, нежели остальные. Объективно, что даже суперталантливому аспиранту, занимающемуся наукой в маленьком провинциальном городке, сложнее достучаться до руководителя субъекта федерации, чем признанному доктору наук из столицы субъекта федерации. Таким образом, «за бортом» остаются десятки и сотни интересных научных разработок.

С другой стороны, многие политические решения могут приниматься вообще без опоры на науку, например, исходя из других политических установок. Здесь уместно привести пример реформы российской таможенной службы в начале 2000-х гг. (с принятием новой редакции Таможенного кодекса Российской Федерации в 2003 г.), когда Всемирным банком правительству нашей страны было поставлено условие изменения Таможенного кодекса образца 1993 г. [43, с. 392–401].

Рекомендации ученых на втором этапе могут быть подвергнуты значительной ревизии на политическом уровне. В таблице 2.1.1 приведена структура инвестиций федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 и до 2010 г.», предложенная Институтом экономических исследований (ИЭИ) Дальневосточного отделения Российской академии наук (второй столбец) и структура инвестиций в утвержденной программе (третий столбец).

На третьем шаге (рис. 2.1.1) политическая система должна решить задачи, сформулированные в рамках второго этапа. Здесь реализация намеченного сталкивается с большим количеством ограничений, прежде всего, бюджетных. Достаточно вспомнить, в каком объеме, и с какой периодичностью государство само финансирует свои целевые программы. Например, по официальным данным, финансирование федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 и до 2010 г.» в стартовые 1996–1998 гг. составило 11% от запланированного. То есть в русле сокращения бюджетных расходов на финансирование мероприятий второго этапа происходит еще одна редукция – теперь на уровне выполнения рекомендаций.

**Структура инвестиций по блокам федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья на 1996–2005 и до 2010 г.»**

<b>Блоки программы</b>	<b>Стратегия и программа в версии ИЭИ</b>	<b>Утвержденная ФЦП</b>
Топливо-энергетический комплекс	34,3	69,3
Транспорт и развитие транспортных коридоров	24,8	8,3
Морские и биологические ресурсы	1,3	3,5
Минерально-сырьевой комплекс	9,3	7,9
Лесной комплекс	6,0	4,0
Оборонно-промышленный комплекс	4,6	2,3
Социальная сфера	12,8	0,8
Агропромышленный комплекс	2,6	0,8
Развитие инженерной инфраструктуры	1,6	1,9
Другие мероприятия	2,8	1,2
<b>Всего</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

На четвертом этапе все вышеназванные искажения могут привести к негативным воздействиям на те элементы реального объекта, которые не были изначально включены в теоретическую систему (на первом этапе). Так, если вернуться к лесной отрасли, отказ в 2009 г. российского правительства от дальнейшего повышения вывозных пошлин на необработанную древесину привел к сложной финансовой ситуации лесохозяйственных предприятий, взявших многомиллионные кредиты для закупки деревообрабатывающего оборудования.

Говоря о взаимодействии науки и политики, необходимо отметить точки накопления «субъективности» (рис. 2.1.3). На уровне научного познания субъективность «накапливается» благодаря несоответствию содержания суждений истинному положению вещей. Уважаемый читатель хорошо помнит, сколько аргументов «за» и «против» выдвигалось учеными при оценке последствий вступления России во Всемирную торговую организацию. Ведь не случайно говорят, что у двух экономистов будет три мнения. Конечно, идеальным будет наличие у всех экономистов одного

мнения. Но так, к сожалению, может быть в очень ограниченном спектре естественных наук о природе.



**Рис. 2.1.3.** Накопление «субъективности» при взаимодействии науки и политики

На уровне политической реализации научных идей (соответствующих либо не соответствующих истинному положению вещей) возникает, по крайней мере, три источника субъективизма: реальные возможности и их оценка, соотношение интересов большинства и меньшинства и превращение науки в идеологию.

В таможенном регулировании взаимодействие науки и политики представляет практический интерес, т.к. таможенное регулирование осуществляется на национальном и наднациональном уровне и, следовательно, способно воздействовать на социально-экономические отношения значительного количества людей. В данном разделе мы уже приводили пример с новой редакцией Таможенного кодекса Российской Федерации (образца 2003 г.). Приведем еще один пример из недавнего прошлого, когда таможенное регулирование претерпевало значительные трансформации благодаря политическим решениям.

В феврале 2007 г. вышло в свет постановление правительства Российской Федерации № 75, которым были утверждены ставки вывозных таможенных пошлин на необработанную древесину основных древесных пород на период до 2011 г. (табл. 2.1.2).

Таблица 2.1.2

**Ставки вывозных таможенных пошлин  
на необработанную древесину основных древесных пород,  
утвержденные постановлением Правительства Российской  
Федерации от 05.02.2007 г. № 75**

	<b>С 1 июля 2007</b>	<b>С 1 апреля 2008</b>	<b>С 1 января 2009</b>	<b>С 1 января 2011</b>
Хвойные	20%, но не менее 10 евро за 1 м <sup>3</sup>	25%, но не менее 15 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>
Береза, диаметр не менее 15 см и длина не менее 1 м	20%, но не менее 10 евро за 1 м <sup>3</sup>	25%, но не менее 15 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>
Береза, диаметр менее 15 см	0	0	0	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>
Осина	10%, но не менее 5 евро за 1 м <sup>3</sup>	10%, но не менее 5 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>	80%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>
Дуб, ясень, бук	20%, но не менее 24 евро за 1 м <sup>3</sup>	25%, но не менее 24 евро за 1 м <sup>3</sup>	40%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>	40%, но не менее 50 евро за 1 м <sup>3</sup>

Предполагалось и дальнейшее повышение ставок – вплоть до запретительных. Этот, названный многими экспертами «беспрецедентным», шаг российского правительства был воспринят неоднозначно. Руководители многих крупных лесных предприятий (через свои региональные организации) обратились к правительству с просьбой отсрочить на несколько лет введение запретительных вывозных таможенных пошлин. Время требовалось для того, чтобы успеть закупить, доставить, ввести в эксплуатацию деревообрабатывающее оборудование. Ученые и общественные деятели, много лет говорившие о сырьевой направленности российского экспорта, приветствовали инициативу правительства. Казалось бы, все шло по плану.

В далеком ноябре 2002 г. между Европейской комиссией и ОАО «Газпром» была достигнута договоренность о начале реализации строительства «Северо-Европейского газопровода», который в октябре 2006 г. был переименован в «Северный поток». Газопровод задумывался как альтернатива «Южному потоку» для обеспечения российским газом европейских стран: Германии, Великобритании, Нидерландов, Франции, Дании и других – в обход Украины. Газопровод должен был протянуться от России до Германии и пролечь по дну Балтийского моря в территориальных водах пяти государств: России, Финляндии, Швеции, Польши и Германии. До 2009 г. разрешение на прокладку газопровода в своих территориальных водах дали все государства, кроме Финляндии. Сложилась критическая ситуация. Альтернативой «датскому» участку были только участки Эстонии и Литвы. Но эти страны изначально выступали против его реализации. С 6 по 9 октября 2009 г. в Санкт-Петербурге проводился Международный лесной форум, на котором представители нашей страны еще раз обратились к правительству Финляндии разрешить прокладку «Северного потока» через ее территориальные воды. Правительство Финляндии согласилось это сделать только при одном условии – Россия откажется от дальнейшего (запланированного и анонсированного) повышения вывозных таможенных пошлин на необработанную древесину. И пошлины были «заморожены» на уровне 2008 г. (адвалорная составляющая комбинированной ставки равнялась в среднем 25%, специфическая – 15 Евро за метр кубический). Прокладка трубопровода начата в апреле 2010 г. В сентябре 2011 г. начато заполнение технологическим газом первой из двух ниток. 8 ноября 2011 г. начались поставки газа. 18 апреля 2012 г. была закончена вторая нитка. 8 октября 2012 г. начались поставки газа по двум ниткам газопровода в коммерческом режиме. В июле 2012 г. (в связи с предстоящим вступлением России в ВТО) было подписано постановление правительства № 779 «О тарифных квотах на отдельные виды лесоматериалов хвойных пород, вывозимых за пределы территории Российской Федерации и территории государств-участников соглашений о Таможенном союзе», в соответствии с которым установлены квоты на экспорт необработанных хвойных лесоматериалов (сосна, пихта, ель). В рамках квоты вывозная таможенная

пошлина будет взиматься в размере 13–15% от таможенной стоимости, а вне квоты – в размере 80% от таможенной стоимости, но не менее 55,2 Евро за метр кубический. Теперь основным инструментом регулирования становятся не сами ставки пошлин, а тарифные квоты. Например, в 2013 г. по сравнению с 2012 г. тарифные квоты на экспорт ели, пихты и сосны возросли более чем в 3 раза.

Таким образом, на примере экспорта продукции лесной отрасли явно прослеживаются достаточно запутанные взаимоотношения науки и политики в сфере таможенного регулирования. Этот факт еще более убеждает нас в необходимости дальнейших исследований теоретических особенностей таможенного регулирования.

## **2.2. Таможенное регулирование в экономиках рыночного и редиистрибутивного типа**

Для того, чтобы начать теоретические и научные обобщения феномена «таможенное регулирование», необходимо, на наш взгляд, с методологических позиций провести декомпозицию типов социально-экономических основ существования и развития различных государств мира. Объективно таможенное регулирование как функция государства должно находиться на национальном уровне. Однако, как было показано в разделе 1.1, в настоящее время таможенное регулирование потенциально может осуществляться как на региональном и национальном, так и на наднациональном уровне. Причем с усилением масштабов глобализации, объективно будет усиливаться противоречие между государственным и наднациональным уровнем таможенного регулирования. Усиление наднационального поля происходит и будет происходить вследствие стремления различных государств к выработке неких унифицированных, понятных всем участникам правил и механизмов регулирования. Не последнюю роль здесь играет стремление к транспарентности национальных законодательств. С другой стороны, каждое государство в силу национальной идентичности и выполнения задач по достижению именно национальных приоритетов с неизбежностью будет

стремиться сохранить в своем силовом спектре инструменты таможенного регулирования. В настоящее время эта дихотомия особенно проявляется в сложнейших механизмах таможенного регулирования государств, являющихся членами таможенных союзов. И наша страна здесь – не исключение.

Как известно, Россия является участником более 150 международных торговых договоров либо соглашений. Они направлены на регулирование различных аспектов внешнеторговой деятельности и упорядочение перемещения товаров, работ и услуг через государственную границу. Среди них есть действительно работающие документы, есть документы декларативного характера. Некоторые действуют сравнительно давно, некоторые – несколько месяцев. Но среди всего этого многообразия договоров и соглашений, не без основания называемого учеными «эффектом спагетти» или «эффектом паутины», выделяются два. Подписав эти документы, наша страна несколько лет назад стала членом Таможенного союза России, Белоруссии и Казахстана, а совсем недавно стала членом Всемирной торговой организации. Кстати, исследований по оценке последствий вступления России во Всемирную торговую организацию на несколько порядков больше, чем по оценке последствий создания ТС РБК.

Априори считалось, что создание ТС РБК принесет только положительные эффекты для всех входящих в него государств. Так во многом и произошло. С оценкой вступления России в ВТО такого единодушия нет. Но попытаемся остановиться на некоторых последствиях национального уровня, вызванных эффектами спагетти и паутины. В экономической науке оценка влияния последствий одних решений или событий на другие – достаточно сложная проблема, т.к. различные события могут иметь разноплановые последствия, а на один и тот же объект могут воздействовать различные события. Как метко выразился польский экономист Г. Колодко, «в мире все происходит так, как происходит, потому, что многое происходит одновременно» [12, с. 59].

Для начала отметим, что процессы создания ТС РБК и процессы вступления России, Беларуси и Казахстана в ВТО шли параллельно (в координатах времени). Все прекрасно помнят, что ближе всех к вступлению в ВТО до создания ТС РБК был Казахстан (согласование более 70% позиций). Затем при создании ТС

РБК наша страна сообщила, что сначала нужно создать таможенный союз, а далее таможенным союзом войти в ВТО (документы ВТО предполагают присоединение к ней не только стран, но и таможенных союзов). Через несколько месяцев Россия заявила, что будет вступать в ВТО отдельно от остальных государств, мотивировав это требованием ВТО.

Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана – это не только первое реально действующее интеграционное объединение на постсоветском пространстве. В масштабах стран бывшего СССР это, несомненно, весомый шаг к преодолению последствий, по меткому выражению В.В. Путина, «крупнейшей геополитической катастрофы двадцатого века». Так, сокращение объемов товарооборота между новыми независимыми государствами с 1991 по 1996 г. составило более 50% [41, с. 209]. Разговоры и попытки создать некое интеграционное объединение на руинах СССР велись практически с момента его распада в 1992 г. Однако с подписанием разнообразных и разноплановых торговых, политических, военных и иных соглашений между странами бывшего СССР (за 20 предшествующих лет) так и не было создано важнейшего, на наш взгляд, атрибута истинной экономической интеграции – единого таможенного пространства с переносом таможенных постов на внешние границы объединения. На пространстве ТС РБК действует Таможенный кодекс Таможенного союза, и хоть подчиненность таможенных органов сохраняется за национальными государствами, на внутренних границах между его участниками таможенные посты отсутствуют.

В масштабах мира – это пятнадцатый таможенный союз на планете Земля, восьмой, объединяющий три или более государств, и четвертый, имеющий таможенные посты только на внешних границах.

В масштабах России – это крупнейшая геополитическая победа нашей страны, сумевшей создать действительно работающее объединение трех близких по историческим корням, географическому положению, культуре, языку, традициям государств, открытое для других. Несомненно, ведущую роль в ТС РБК играет Россия, определяя его асимметричный характер. Но это и объективно – наша страна в удельном весе стран ТС РБК имеет 89% в ВВП, 84,8% в населении, 82,4% в экспорте, 85,5% в территории. В мире практи-

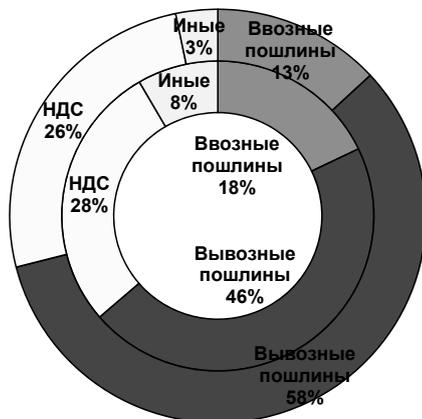
чески все таможенные союзы имеют асимметричную структуру. Кроме асимметричности, ТС РБК по международной типологии является объединением класса «юг – юг» [47, с. 39], что в дальнейшем может явиться мощным (негативным) фактором сохранения сырьевой направленности экспорта, входящих в него стран. Объединение класса «север – юг», где одна или несколько стран являются лидерами в области технологических инноваций, способно за сравнительно короткий срок «вытянуть» на должный уровень экономики остальных стран. Пример тому мы видим в Европейском Союзе, где такими локомотивами являются Великобритания, Германия и Франция. К сожалению, в ТС РБК пока технологического локомотива нет, а доля сырья и топлива в структуре экспорта каждой страны в 2010 г. составляла от 45 до 65%.

Создание ТС РБК шло непросто. Достаточно заметить, что (пусть только преимущественно на бумаге) союзное государство России и Беларуси как прототип таможенного союза было создано еще в 1995 году. В 2010 г. ТС РБК заработал в полной мере в плоскости таможенного законодательства, хотя база под дальнейшие интеграционные процессы заложена достаточно мощная, и соответствующие документы вступят в силу и начнут работать в последующие годы.

На данном этапе рассмотрим некоторые национальные эффекты, обусловленные разнонаправленными, на наш взгляд, процессами: функционированием ТС РБК и вступлением России в ВТО. Сфокусируем исследование в плоскости бюджетных доходов России и трансформации элементов системы таможенных платежей, вызванных вышеназванными процессами. Ни для кого не секрет, что в последние годы доля таможенных платежей в доходной части федерального бюджета России уверенно составляет 50%. По самым оптимистичным прогнозам правительства, наш бюджет станет бездефицитным не раньше 2015 г. Следовательно, таможенные платежи были, есть и останутся на ближайшую перспективу мощнейшим фискальным источником, от «полноводности» (читай – «полноденежности») которого будет зависеть возможность государства исполнять практически все свои финансовые обязательства.

На рисунке 2.2.1 представлены доли отдельных видов таможенных платежей за 2000 г. (внутренний круг) и 2010 г. (внешний

круг) в доходной части федерального бюджета Российской Федерации. В 2013 г. доля вывозных таможенных пошлин составила 57,7%, НДС – 29,8%, ввозных таможенных пошлин – 10,3%.



**Рис. 2.2.1.** Структура и доли таможенных платежей в федеральном бюджете Российской Федерации (2000, 2010 гг.)

В блок иных таможенных платежей входят акцизы, таможенные сборы, а также прочие платежи, существовавшие до 2004 г. (установленные Таможенным кодексом РФ образца 1993 г.), этим во многом и объясняется снижение их доли. Выделим три самые значимые группы – ввозные, вывозные пошлины и налог на добавленную стоимость (НДС), общая доля которых в сумме таможенных доходов бюджета в 2000 г. составила 92% а в 2010 г. уже – 97%. Попробуем выявить, как могут измениться суммы поступления этих таможенных платежей при вступлении России в ВТО с учетом факторов, появившихся в связи с созданием ТС РБК.

Начнем с внутреннего налога – НДС. Здесь необходимо учесть следующие моменты. Во-первых, предельные ставки НДС в государствах ТС РБК различны. Например, в России это 18%, а в Казахстане – только 12%. При ввозе товара в адрес российской фирмы через Казахстан сначала необходимо уплатить «казахский» НДС, а затем при передаче товара российской фирме вернуть «казахский» НДС и уплатить «российский». Многие даль-

новидные российские бизнесмены просто регистрируют свои фирмы в Казахстане, чтобы избежать уплаты разницы в процентах (не говоря о потерянном времени). В 2011 г. таких фирм было зарегистрировано около двух тысяч. В итоге бюджет России лишился определенной суммы поступлений от НДС при ввозе товаров. Несомненно, дальше процесс будет только нарастать. Во-вторых, в налоговую базу для исчисления НДС (от которой и берутся эти 18%), согласно российскому законодательству, кроме таможенной стоимости еще включаются два слагаемых – подлежащая уплате сумма ввозной таможенной пошлины и подлежащая уплате сумма акциза. Для значительного числа товаров налоговая база (относительно одной таможенной стоимости) вырастает в два и более раз, что, в свою очередь, кратно увеличивает общую исчисленную сумму НДС по таким товарам. Однако, в соответствии с принципом национального режима ВТО (применением к ввозимым товарам режима, аналогичного тому, который применяется к отечественным товарам), такое положение неприемлемо. Россия в течение 20 лет соблюдала этот принцип очень своеобразно – ставки применялись одинаковые (для ввозимых и производимых товаров), но для ввозимых применялась искусственно «увеличенная» налоговая база. В случае вступления России в ВТО нашей стране придется отказаться от двух последних слагаемых, что также приведет к значительным снижениям объемов поступлений от НДС при ввозе товаров. В-третьих, уже идет работа над единым налоговым кодексом Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана. Несомненно, будет установлена единая предельная ставка НДС для всех государств, и с большой долей вероятности можно предположить, что она будет снижена с российских 18% на несколько пунктов, что также явится фактором снижения общей собираемой суммы НДС.

С вывозными таможенными пошлинами в части перспектив сохранения объемов их поступлений в доходную часть бюджета обстановка не лучше. Во-первых, самую большую долю в сумме вывозных таможенных пошлин занимает вывозная пошлина на нефть сырую. Ставки устанавливаются (ежемесячно) в долларах США за 1 тонну и зависят прямо пропорционально от мировых цен. То есть, чем ниже мировая цена, тем меньше ставка пошлины, и наоборот. Таким образом, сумма поступлений в бюд-

жет зависит от четырех основных факторов: объемов экспорта, мировой цены, ставки пошлины, курса национальной валюты к доллару США. Кстати, этим объясняется обратная пропорциональность направлений изменения мировых цен на нефть и курса национальной валюты, варьируемом Центральным банком нашей страны для сохранения стабильности таможенных доходов бюджета. Учитывая, что возможности транспортировки нефти по имеющимся трубопроводам практически не имеют перспектив к увеличению (за исключением трубы Восточная Сибирь – Тихий Океан), а политика государства по укреплению национальной валюты здесь играет против бюджета (за последние 10 лет потребительские цены в России увеличились по различным оценкам в 2,5–3,5 раза, а курс рубля к доллару США практически не изменился), остаются мировые цены, от которых мы очень сильно зависим, но влиять на них (в нужных масштабах и с нужной оперативностью), к сожалению, не можем.

Во-вторых, нашей стране как члену ВТО все равно когда-то придется отказаться от применения вывозных таможенных пошлин – такова мировая практика. Чтобы хоть как-то представить, к каким потерям бюджета это может привести, достаточно вспомнить, как в 1996 г. Россия уже отказывалась от применения вывозных таможенных пошлин. Тогда за три последующих года сумма таможенных платежей в федеральном бюджете (в долларовом эквиваленте) снизилась на 43%. И только эффект девальвации национальной валюты после дефолта августа 1998 г., а также очень болезненный (для небольшой прослойки российского бизнеса) возврат к применению вывозных таможенных пошлин в 1999 г. позволили хоть как-то отыграть потери бюджета.

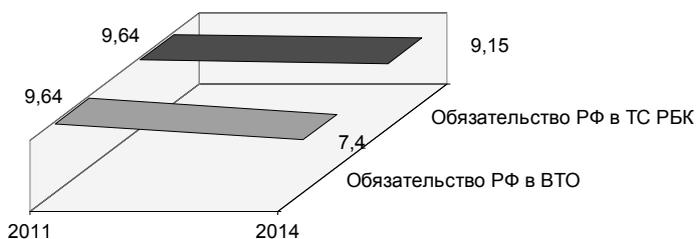
Некоторое время мы можем попытаться не выполнять обязательства по неприменению вывозных таможенных пошлин, как, например, это сейчас делает Китай по редкоземельным металлам. Но если Китай обладает от 90 до 98% их мировых запасов, то доля России мировых запасах составляет до 25% по цветным металлам, 17% по газу и 12% по нефти. То есть в координатах мировой торговли ресурсами мы не являемся «большой страной». Логика Китая по применению вывозных таможенных пошлин на те же редкоземельные металлы (используемые только в высокотехнологичных производствах) простая. Другим странам нужны

редкоземельные металлы для производства электроннолучевых трубок, конденсаторов, люминофоров, микроволновых фильтров, кислородных сенсоров, радаров, лазеров, сверхпроводников, электронной керамики, миниатюрных ядерных батарей, микроволновых фильтров, катализаторов для получения полимеров? Пожалуйста. Размещайте эти производства на территории Китая. То есть Китай предложил Евросоюзу, США и Японии реальную альтернативу, чтобы не платить вывозные таможенные пошлины за сырьевые товары. Правда, альтернативу в свою пользу. Евросоюз, США и Япония пока забрасывают штаб-квартиру ВТО жалобами на китайские пошлины. ВТО молчит. Китай – вторая экономика мира, которая совсем скоро станет первой. Россия – не в той «весовой категории», следовательно, сохранять прежние объемы поступлений от вывозных таможенных пошлин в ближайшей перспективе не удастся. Кроме того, 17.07.2012 г. Финансовый комитет Сената США при единогласном одобрении законопроекта об отмене действовавшей в отношении СССР и РФ поправки Джексона-Вэника о предоставлении российской стороне статуса нормального торгового партнера тем не менее внес в указанный законопроект положение об ответственности торгового представителя США ежегодно докладывать курирующим эти вопросы комитетам Конгресса о том, насколько четко РФ соблюдает свои обязательства в качестве члена ВТО.

Если вывозные таможенные пошлины носят ярко выраженный фискальный характер, то ввозные – еще и регулирующий. При создании ТС РБК одной самых сложных проблем было формирование Единого таможенного тарифа – свода ставок ввозных таможенных пошлин. До создания ТС РБК у каждой страны был свой таможенный тариф. При этом Беларуси пришлось пойти на снижение ставок на одежду, ковры, обувь, электромашины и оборудование, согласиться с повышением ставок на мясную продукцию, мясные консервы, некоторые позиции металлопродукции, легковые автомобили. Казахстан согласился снизить ставки на сельхозпродукцию, шкуры и повысить на древесину, бытовую технику, одежду и обувь, лекарства, транспортные средства (в том числе автомобили). России пришлось снизить ставки на шерсть и ткани, электрооборудование, некоторые пищевые продукты, а повысить – на мясные консервы, дрожжи, мясную продукцию,

отдельные предметы одежды. Данный перечень взаимных уступок не носит исчерпывающего характера, а лишь подчеркивает многосложность процесса (даже без учета конкретных уровней изменения ранее применяемых ставок). С 01.01.2010 г. Единый таможенный тариф Таможенного ТС РБК заработал.

Россия первой из участников ТС РБК вступила в ВТО. Одним из требований ВТО является либерализация внешнеторгового регулирования путем постепенного снижения средневзвешенной ставки ввозных таможенных пошлин. И Россия взяла на себя обязательство их снизить с 9,64% (средневзвешенная ставка Единого таможенного тарифа ТС РБК) в 2011 г. до 7,4% в 2014 г. Однако, согласно прогнозу социально-экономического развития России на 2012–2014 годы, подготовленном Минэкономразвития, средневзвешенная ставка Единого таможенного тарифа ТС РБК в 2014 г. должна составить 9,15% (рис. 2.2.2).



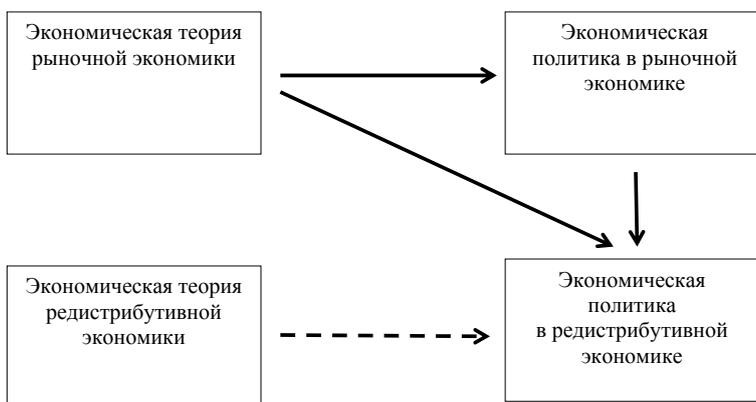
**Рис. 2.2.2.** Обязательства России по снижению средневзвешенной ставки таможенного тарифа до 2014 г (в %)

То есть при выполнении договоренностей о вступлении в ВТО, Россия вынуждена будет снижать в одностороннем порядке средневзвешенную ставку ввозных таможенных пошлин быстрее, чем остальные страны ТС РБК. Следовательно, ввозить одинаковые товары (при прочих равных условиях) через российскую границу будет дешевле. На первый взгляд может показаться, что это положительно скажется на бюджете (выше привлекательность – больше товарооборот – больше сумма взимаемых таможенных платежей). Но здесь должны быть решены, по крайней мере, две проблемы. Во-первых, в условиях единого таможенного тарифа действует соглашение о распределении сумм ввозных таможенных пошлин (как известно, доли стран в

общей сумме в свое время были согласованы с большим трудом). Теперь придется возвращаться к этому достаточно болезненному как по форме, так и по содержанию, вопросу. Во-вторых, документами ВТО предусматривается выплата компенсаций странам, «недополучившим» суммы ввозных таможенных пошлин из-за снижения их другими. Так что очень может случиться, что России придется выплачивать компенсации Беларуси и Казахстану. А это также потери бюджета.

Но вернемся к страновым различиям. Алфавитный список государств мира включает 261 позицию. Каждое государство представляет уникальную, представленную только в единственном экземпляре социально-экономическую систему со своей формой и особенностями управления. Тем не менее задача экономической науки – находить общее, устанавливать и описывать закономерности развития различных социально-экономических систем. Здесь, на наш взгляд, наиболее адекватным методологическим основанием является подход, предложенный российским социологом С.Г. Кирдиной о существовании проявлений экономик двух типов – рыночной и редиистрибутивной. Наличие проявлений двух систем (в большей или меньшей степени) в экономике каждого государства во многом определяется историко-ландшафтными условиями. Однако при всем многообразии этих проявлений доминирующими в любой момент времени будут либо рыночные, либо редиистрибутивные черты. *В экономической сфере* редиистрибутивные экономики характеризуются наличием некоего центра, через который происходит аккумулярование основных создаваемых продуктов, согласование условий их производства, согласование условий их производства и потребления, а также редиистрибуция (распределение) ресурсов и продукции между участниками хозяйственного процесса. *Политическая структура* редиистрибутивных экономик характеризуется наличием института иерархической вертикали власти во главе с центром, а также принципами административного построения государства, при котором его территориальные единицы не являются суверенными и независимыми в политическом отношении. *Идеологическая сфера* отличается преобладанием коммунитарной идеологии (коллективизм, признание общественных ценностей выше личных и т.д.) [10].

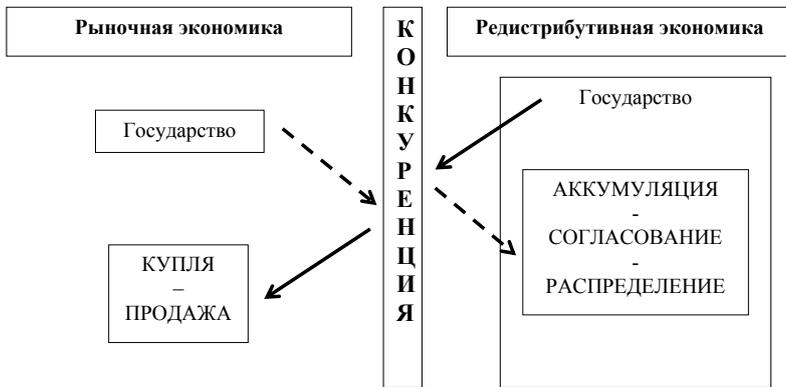
Перенос теоретических схем, выработанных в условиях одного типа экономики (и для этого типа экономики), в область реального управления социально-экономическим развитием государства с другим типом экономики, как свидетельствует мировой опыт, не всегда приносит должный результат. Именно такой итог мы можем наблюдать на примере перехода к рыночному типу в нашей стране на протяжении последних 20 лет [16; 17; 20]. То есть экономическая теория экономик рыночного типа во многом ориентирована не столько на собственную трансформацию с учетом особенностей редистрибутивного типа экономик, сколько на трансформацию самой экономики из редистрибутивного в рыночный тип (рис. 2.2.3).



**Рис. 2.2.3.** Влияние экономических теорий на экономическую политику в различных типах экономики

Кроме того, на экономическую политику в редистрибутивной экономике оказывает влияние и сама экономическая практика, заимствованная из экономик рыночного типа. Конкуренция в редистрибутивной экономике не является основной движущей силой развития экономики, как это происходит в рыночной экономике. С начала зарождения и развития предпринимательства в России (даже основанного на частной собственности) главной задачей российских предпринимателей было «служить государству», то есть поставлять в казну производимую продукцию. В нынешних современных условиях российское государство оста-

лось главным заказчиком товаров, работ и услуг, во многом до сих пор определяя «коммунальный характер» частного предпринимательства. Следовательно, конкуренция в рыночной экономике (как основа процесса «купли-продажи») имеет существенные отличия от процесса «аккумуляция – согласование – распределение», являющегося основой редиистрибутивной экономики. Мировой опыт показывает, что в рыночной экономике государство меньше, чем в редиистрибутивной экономике вмешивается в конкуренцию хозяйствующих субъектов, тем самым определяя «характер конкуренции». Сама конкуренция в рыночной экономике меньше зависит от действий государства, но больше распространяется на процессы купли-продажи. В редиистрибутивной экономике наоборот – государство сильнее определяет рамки конкуренции, но сама конкуренция слабее действует на процессы аккумуляции, согласования и распределения (рис. 2.2.4).

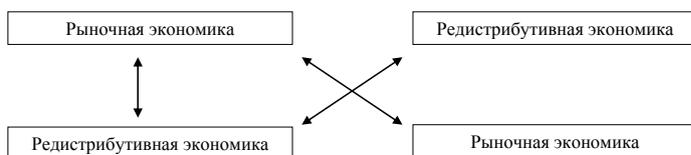


**Рис. 2.2.4.** Особенности конкуренции в рыночной и редиистрибутивной экономике

Таким образом, объективно проблемы государственного управления конкуренцией в редиистрибутивной экономике имеют более существенное значение по сравнению с рыночной экономикой как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

Значительную теоретическую сложность представляет описание процессов управления конкуренцией на международной арене, где сталкиваются не только товары и услуги, но и интересы

и возможности (в экономической, политической и военной плоскости) государств с различными типами экономики. Таким образом, конкуренция принимает вид противоборства трех типов: «редистрибутивная экономика – редистрибутивная экономика», «редистрибутивная экономика – рыночная экономика», «рыночная экономика – рыночная экономика» (рис. 2.2.5).



**Рис. 2.2.5.** Варианты конкуренции различных типов экономик

Очевидно, что в каждом варианте (из трех) наднациональная модель управления конкуренцией будет уникальной ввиду различных целей и способов построения национальных экономик.

На международном рынке конкурируют не только товары и услуги. Модель уровней конкуренции [2, с. 8] не является, по нашему мнению, столь линейной и вложенной (по объектам), особенно в редистрибутивной экономике. Скорее эта модель больше подходит к экономикам рыночного типа, где основной вектор развития производства лежит в плоскости спроса и предложения, управляемых конкурентной моделью «купля-продажа». Поэтому конкурентоспособность в рыночном типе экономик можно определить как способность быстрее других выводить на рынки товары лучшего качества. В редистрибутивной экономике, где главенствует модель «аккумуляция – согласование – распределение», основной вектор развития производства задается государством, следовательно, конкурентоспособность в этом типе экономик представляет собой гораздо более сложный феномен.

Появление государства как общественного феномена с соответствующими органами управления определило необходимость формирования инструментов утверждения территориально-политической идентичности наций как во внутренней, так и во внешней сфере. Следуя идеям Д. Норта, можно утверждать, что таможенное регулирование явилось одним из элементов перехода

от физической среды как основы жизнедеятельности общества к среде социальной [23, с. 71]. Именно этот переход обусловил создание целого комплекса условий, разрешений, запретов, оговорок, а также системы принуждения к их соблюдению и выполнению в сфере международного обмена, коим, по нашему мнению, и является современное таможенное регулирование в рафинированном виде. Ни для кого не секрет, что при декларируемой практически всеми странами либерализации как основном принципе международного торгового сотрудничества, таможенное регулирование является мощным (и очень жестким!) средством отстаивания национальных интересов не только во внешней, но и во внутренней политике. Этот вывод следует из самой двойственной природы таможенного регулирования, где на одной стороне медали – деятельность, связанная с установлением и изменением правил и порядка перемещения через границу товаров, работ, услуг, а на другой – непосредственный контроль за соблюдением этих правил. Очевидно, что на свободу обмена оказывают влияние эти два направления. И в различные периоды существования государства оно может усиливать или снижать действие любого из направлений.

Современное таможенное регулирование можно представить как многомерное пространство ограничений и задержек, действующих в одних случаях во временных координатах, в других случаях – в пространственных, в третьих – обоюдно. Таким образом, каждое государство (в силу исторических, политических, экономических, географических и иных причин) имеет свой собственный «панцирь», который используется очень своеобразно: каждое государство желает иметь возможность применять как можно больший арсенал возможных запретов и ограничений по отношению к импортируемым на свою территорию и экспортируемым с его территории товарам и услугам и требует от других государств как можно меньше запретов и ограничений для экспорта своих товаров и услуг. Здесь таможенное регулирование зачастую переходит из экономической в политическую область.

Таким образом, мы можем говорить о национальных (а в редких примерах – наднациональных, как в случае ТС РБК) системах таможенного регулирования. Причем, если на заре своего становления (при существовании только национальных пред-

принимательских структур) таможенное регулирование имело дело с ограничением ввоза или вывоза товаров, то в настоящее время с увеличением действий факторов глобализации таможенное регулирование распространяется на ввоз и вывоз не только товаров, но и сырья, комплекующих, технологий и т.д.

В связи с этим условия (и в конечном счете прямые и косвенные затраты) перемещения этих объектов между странами, а также временные характеристики такого перемещения (включая таможенные формальности) для современного бизнеса являются факторами размещения производств различных технологических переделов на территориях конкретных государств.

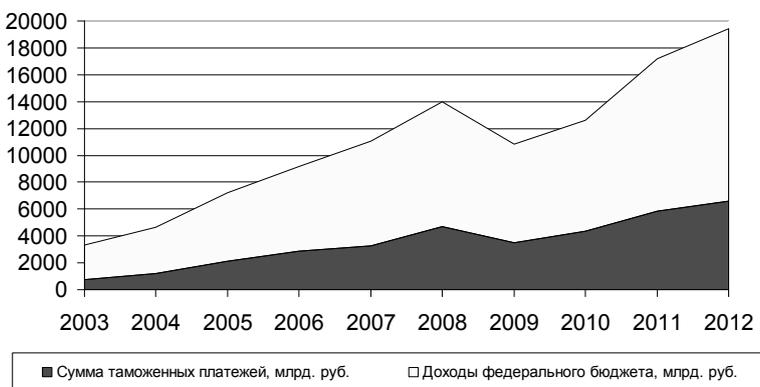
Таким образом, мы можем говорить о международной таможенной конкуренции как проявлении усилий различных государств по привлечению на свою территорию сырья, капиталов и технологий посредством таможенного регулирования. Для принятия решения о размещении производства на территории какой-либо страны любая предпринимательская структура будет вынуждена принимать во внимание не только климатические, политические, демографические условия, но и особенности национальных систем таможенного регулирования.

Структура международной таможенной конкуренции может быть представлена в виде совокупности пятимерных матриц (каждого государства, участвующего в международном обмене), где в первом измерении можно расположить систему пошлин, во втором – систему внутренних налогов, в третьем – систему таможенных формальностей (таможенные сборы, сроки таможенного оформления, таможенные процедуры, объекты таможенной инфраструктуры и т.д.), в четвертом – систему нетарифных ограничений, в пятом – систему принуждения к исполнению таможенного законодательства [35].

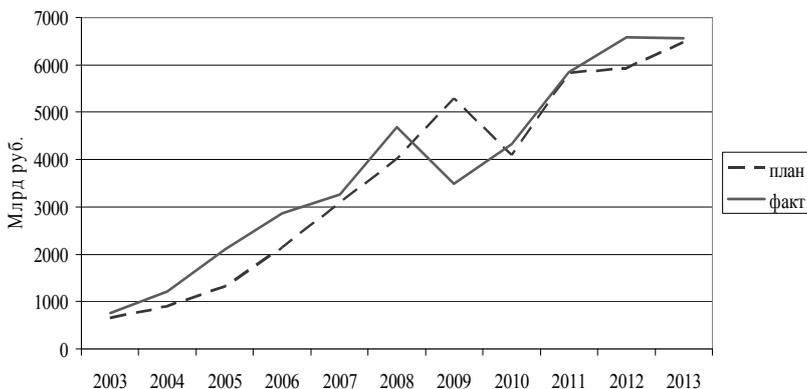
В современных подходах о роли таможенного регулирования можно выделить три основных: таможенное регулирование как институциональный регулятор рынка, таможенное регулирование как орудие формирования национальной идентичности, таможенное регулирование как «изыматель» международной дифференциальной ренты. В редистрибутивных экономиках, к которым вне всяких сомнений относится российская экономика, наиболее ярко выражена последняя функция. Это подтвержда-

ются эмпирическими данными о суммах таможенных платежей (рис. 2.2.6), планируемых и фактических объемах таможенных платежей (рис. 2.2.7) с 2003 по 2013 гг.

Доля таможенных платежей в доходной части федерального бюджета России за последнее 10 лет – с 2003 по 2012 гг. показана на рисунке 2.2.8.

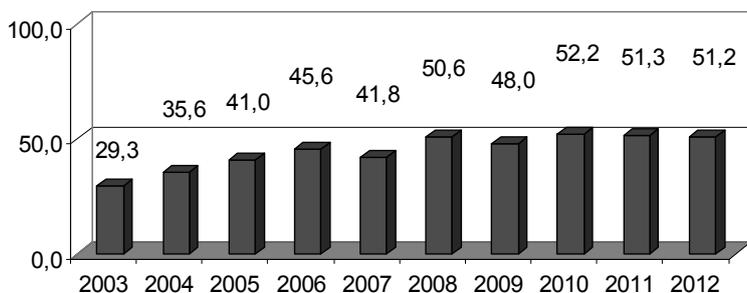


**Рис. 2.2.6.** Таможенные платежи в федеральном бюджете России (2003–2012 гг., млрд руб.) (источник: материалы Государственного таможенного комитета – Федеральной таможенной службы России)



**Рис. 2.2.7.** План и факт по перечислению таможенных платежей таможенной службой Российской Федерации (2003–2013 гг., млрд руб.) (источник: материалы Государственного таможенного комитета – Федеральной таможенной службы России)

Как показано на рисунке 2.2.7, почти каждый год фактическое выполнение превышает запланированные показатели. Однако на самом деле фактическое выполнение – это «скорректированное» в сторону увеличения плановое годовое задание. При этом коррекция, как правило, происходила во второй половине года, что заставляло таможенные органы изыскивать дополнительные резервы, что в условиях зависимости от товаропотоков зачастую приводило к нарушениям прав участников внешнеэкономической деятельности.

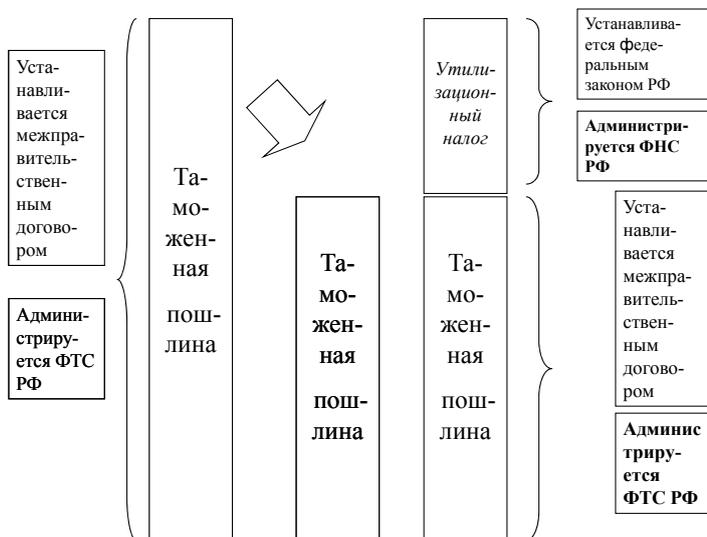


**Рис. 2.2.8.** Доля таможенных платежей в федеральном бюджете России (2003–2012 гг., %) (источник: рассчитано автором по материалам Государственного таможенного комитета – Федеральной таможенной службы России)

В условиях вступления России в ВТО и особенно с созданием ТС РБК определенные элементы таможенного регулирования уходят с национального на наднациональный уровень. Так, например, с национального на наднациональный уровень уже ушли вопросы установления ставок ввозных таможенных пошлин, определения таможенной стоимости, применения отдельных видов пошлин, таможенных платежей при перемещении товаров физическими лицами. На очереди – унификация ставок таможенных сборов, вывозных таможенных пошлин, внутренних налогов. Тем не менее, по нашему мнению, фискальная функция останется главной для таможенной системы России еще, по крайней мере, несколько десятилетий. Это обусловлено как внутренними факторами (слабый уровень внутреннего производства и технологическая отсталость большинства отраслей), так и внешними

(высокий спрос на сырьевые товары, построенные и строящиеся магистрали для их доставки за рубеж). В этих условиях выполнять фискальную функцию таможенной системе нашей страны становится все сложнее.

Недавние изменения законодательства (например, введение утилизационного налога для подержанных иномарок) начинают выявлять новую тенденцию – уход из наднационального уровня на национальный регулирования того, что взимается при перемещении товаров через таможенную границу. Только теперь это выведено из плоскости таможенного регулирования, хотя объектом все равно являются товары, перемещаемые через таможенную границу (рис. 2.2.9).



**Рис. 2.2.9.** Трансформация таможенной пошлины

Как видно из рисунка 2.2.9, при снижении ставки ввозной таможенной пошлины на ввозимые легковые автомобили (по требованию ВТО), устанавливаемой на наднациональном уровне, Россия вводит утилизационный налог, устанавливаемый на национальном уровне. Отметим, что это новое явление в области

таможенного регулирования. Но этой практике уже последовала Украина, также введя подобный налог.

Таким образом, можно утверждать, что в недалеком будущем мы станем свидетелями еще большего числа подобных новаций, уводящих методы таможенного регулирования вновь на национальный уровень, особенно в экономиках редиистрибутивного типа.

# Глава III. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В ИССЛЕДОВАНИЯХ КОНКУРЕНТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

## 3.1. Таможенное регулирование в теориях международной торговли

Научные представления о регулировании мировой торговли, таможенном регулировании, конкуренции и, следовательно, конкурентоспособности за последние несколько столетий претерпели значительные трансформации. Но все они в основном сфокусированы на двух направлениях научной мысли – либерализме и протекционизме. Наша цель – проанализировать фактор таможенного регулирования в различных теориях мировой торговли и конкуренции и оценить его значение для настоящего этапа развития международной торговли.

За отправную точку нашего исторического экскурса возьмем заочную дискуссию одного из основоположников теории мировой торговли, представителей английской экономической классической школы Адама Смита и немецкой экономической классической школы Фридриха Листа. Даже из названий их основополагающих трудов (А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народов», 1774 г. и Ф. Лист «Национальная система политической экономии», 1848 г.) можно сделать беглое заключение, какой ученый на каких позициях находится. К нашему большому сожалению идеи А. Смита в научной литературе обсуждаются гораздо чаще, чем идеи Ф. Листа, что является совсем незаслуженным. Кстати, сам Ф. Лист объяснил это обстоятельство, связав экономическую науку с политическими установками и действиями государств на международной арене. Поэтому, да простит нас уважаемый читатель, чтобы хоть как-то восполнить этот пробел, большее внимание будет уделено идеям Ф. Листа.

Отойдя от идей меркантилистов (с их понятием конкуренции как борьбы различных государств за право обладания

богатством), А. Смит впервые высказывает идею о свободной торговле как форме конкуренции и источнике того же самого богатства государства. Но в противовес экономистам-предшественникам он видит в богатстве индивида (как участника товарно-денежных отношений) залог богатства всего государства. Идеи А. Смита базируются на постулате личной свободы предпринимателя, который в рыночных условиях имеет свой стимул – увеличение собственного богатства. В итоге личная свобода создает условие для свободной конкуренции, при которой большое число людей свободно конкурируют своим трудом и капиталом с соблюдением принципов «невидимой руки» рынка: неприкосновенности собственности, обязательности и свободе в действиях. Кроме того, А. Смит впервые выделил в конкурентных отношениях сущности процесса (собственность, разделение труда, условия свободного обмена, ценность товаров при обмене и т.д.) и сущности содержания (повышение благосостояния индивида и государства). Несомненной заслугой А. Смита была попытка осмыслить и описать важные переходы от личного к обезличенному обмену, от разделения труда к специализации знаний, что в свое время было подмечено Д. Нортом [23, с. 126].

Тем не менее сама смитовская модель двусторонней торговли, основанная на различиях в абсолютных издержках при производстве обмениваемых товаров в различных странах, зиждется на допущениях отсутствия транспортных расходов и таможенных барьеров. Таким образом, А. Смит редуцирует предмет исследования до реально несуществующего (даже в свое время). Но заметим, что отсутствие протекционизма во внешней торговле – это не столько реальность, сколько пожелание, выраженное в начальных условиях модели. А. Смит, не вводя в свою модель условия таможенных барьеров, тем не менее отстаивает необходимость абсолютной свободы торговли.

Не отрицая важности и значимости внешней торговли для развития экономики, в идеях Фридриха Листа отметим следующие важные, на наш взгляд, моменты:

– принцип свободы торговли выгоден нациям с сильной промышленностью, для слабых стран он создает неблагоприятные условия;

– протекционизм во внешней торговле должен применяться для «промышленного воспитания нации», способной в дальнейшем обеспечивать себя всем необходимым;

– таможенная система естественно вызвана стремлением народов к самосохранению и к обеспечению своего благосостояния.

Таким образом, Ф. Лист выступает с критикой идеи А. Смита о свободе торговли, подчеркивая, что «нация ... прибегая к протекционистской системе поступает точно так же, как собственник, который жертвует своими материальными ценностями для того, чтобы обучить своих детей какой-нибудь производительной промышленности». Говоря о протекционизме как движущей силе промышленного развития государства, Ф. Лист более 150 лет назад предрек возможности и выгоды некоторых стран по установлению «правил игры» в мировой торговле: «нация, которой удалось бы монополизировать мануфактурную силу всего земного шара и задержать прочие нации в экономическом развитии настолько, что они оказались бы способными лишь к производству сельскохозяйственных продуктов и сырых материалов и ограничились бы лишь необходимыми местными промыслами, должна необходимо достигнуть мирового господства». Здесь достаточно вспомнить поправку Джексона-Вэника, действующую в торговле между США и Советским Союзом (а затем и Россией) с 1974 г.

Исследуя развитие экономики значительного числа государств (Италии, Нидерландов, Англии, Германии, Испании, Португалии, Франции, России, США), Ф. Лист делает глубокие выводы о возможностях применения таможенного регулирования от обоснования принципа эскалации таможенного тарифа до управления развитием сырьевых отраслей других стран посредством пошлин или эмбарго. Тем не менее и в модели А. Смита, и в представлениях Ф. Листа объектами таможенного регулирования в международной торговле являются товары: сырье, полуфабрикаты и готовые изделия.

Идеи Ф. Листа не ограничивались только обоснованием применения таможенных пошлин на различных этапах экономического развития государств. Особый интерес, на наш взгляд, представляет описание принципа распределения ввозных пошлин между землями Германии при их объединении и создании

единой таможенной администрации. Наш интерес вызван теми перипетиями, которые вызвала эта же проблема при создании ТС РБК. Все помнят жаркую весну 2010 г., когда развернулись нешуточные дебаты между представителями делегаций. И только 20 мая 2010 г. было подписано Соглашение об установлении и применении в Таможенном союзе порядка зачисления и распределения ввозных таможенных пошлин (иных пошлин, налогов и сборов, имеющих эквивалентное действие). Согласно ст. 5, нормативы распределения сумм ввозных таможенных пошлин для каждой Стороны устанавливаются в следующих размерах: Республика Беларусь – 4,70 %; Республика Казахстан – 7,33 %; Российская Федерация – 87,97 %. При определении нормативов, как известно, за основу были взяты доли объемов товарооборота каждой страны в общей сумме (до создания Таможенного союза). А в Германии, как описывает Ф. Лист, за основу были взяты доли населения каждой из территорий. В нашем случае распределение по этому принципу было бы таковым: Республика Беларусь – 5,65 %; Республика Казахстан – 9,87 %; Российская Федерация – 84,37 %. Казалось бы, невеликая разница, но ведь речь идет о миллионах долларов США.

Теорию абсолютного преимущества А. Смита творчески развил Давид Рикардо, исключив из модели абсолютное преимущество одной страны в производстве двух товаров. Он доказал, что страны, изначально имеющие различия в сравнительных издержках при производстве каких-либо товаров (что, несомненно, объективно), могут использовать международную торговлю с выгодами для себя. Тем не менее модель Д. Рикардо свободна от таможенного регулирования, она строится на допущении, что товары пересекают границы государств без каких-либо ограничений. Таким образом, и теория абсолютного преимущества А. Смита, и теория сравнительного преимущества Д. Рикардо не учитывали таможенные барьеры, ограничения и формальности.

В противовес вышеназванным представителям классической экономической школы Карл Маркс рассматривает конкуренцию с позиции эксплуатации человека (работника) человеком (капиталистом). Объектом конкуренции здесь выступают совершенно иные категории (нежели товары): прибавочная стоимость (капиталиста) и заработок (рабочего). Капиталисты, заинтересованные

в высокой прибавочной стоимости, конкурируют между собой (межотраслевая конкуренция), рабочие конкурируют за более высокий заработок. Кроме того, К. Маркс вводит в орбиту конкурентной борьбы стоимость денег – кредит. И хотя К. Маркс напрямую не касается проблем таможенного регулирования, вполне возможно спроецировать его идеи на нынешнее состояние мирового разделения труда: свободный переток капиталов и несвободный переток рабочей силы между странами [12, с. 301].

Таким образом, вышеуказанные модели базируются на объективном представлении о различной производительности труда, а следовательно, предельных издержках при производстве однородных товаров в разных странах.

Совершенствование модели Д. Рикардо произошло в моделях неоклассиков с включением иных факторов, влияющих на внутреннее производство: труда, капитала и природных ресурсов. Кроме того, было обращено внимание на редкость ресурсов в различных странах, а также пропорциям их потребностей при выпуске отдельных товаров. В связи с этим новая теория конкуренции в мировой торговле получила название теории факторов производства. Но следует заметить, что, как и в теориях классиков, в моделях Э. Хекшера, Б. Олина, П. Самуэльсона, Т. Рыбчинского факторы производства (труд, капитал) совершенно немобильны между странами. То есть конкуренция факторов производства, вызванная спросом на конечные товары вне страны, приводит к перераспределению факторов внутри страны (в разрезе регионов и отраслей). И как раз международная торговля выравнивает цены на факторы производства, заложенные в перемещаемых товарах. Эмпирической проверкой теории факторов производства может служить состояние экспортного потенциала Китая – производство на экспорт товаров, требующих интенсивного использования относительного избыточного (и сравнительно дешевого) фактора производства – рабочей силы. В моделях международной торговли указанных ученых делается допущение об отсутствии транспортных расходов и таможенных ограничений. Обмен товарами предполагается в условиях свободной торговли.

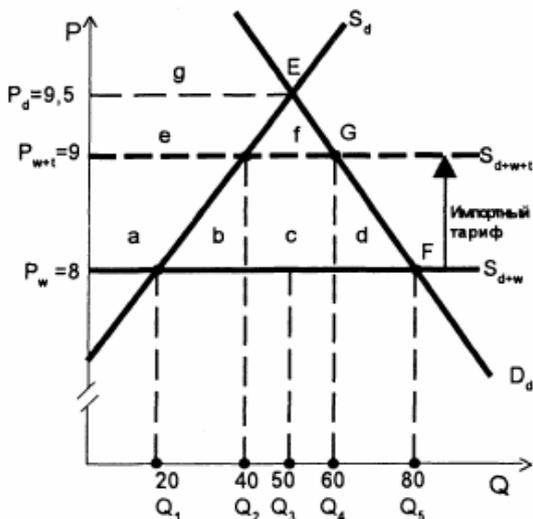
Неоклассические теории международной торговли строились на допущениях, что страны или территории изначально облада-

ют каким-либо заранее заданным объемом того или иного фактора. Однако уже к середине XX в. стало ясно, что, во-первых, факторами производства могут являться не только труд и капитал, во-вторых, эти факторы могут перемещаться через таможенные границы, в-третьих, технологический фактор стал давить над остальными. Одним из первых заметил и описал влияние технологий и инноваций на экономический рост Й. Шумпетер. На первое место выходят не классические факторы производства, а факторы, способствующие научно-исследовательским и опытно-конструкторским разработкам (НИОКР). В 1961 г. выходит в свет теория М. Познера, в основу которой положены технологические знания. Согласно этой теории, вследствие применения новых технологий, товары отрасли какой-либо страны (при прочих равных условиях) могут быть более дешевыми из-за низких издержек по сравнению с товарами тех же отраслей в других странах. Для того, чтобы временной лаг пользования данным преимуществом (технологическим разрывом) был длинней, необходимо нововведения защищать патентами. Теория М. Познера строилась из допущений нулевых транспортных издержек и нулевых таможенных тарифов [4].

Иной взгляд на таможенное регулирование в модели международной торговли представляют Д. Наваретти и П. Эпифани [43]. Они выделяют в экономике страны три совокупности игроков: совокупность производителей, совокупность потребителей и государство. Международная торговля может увеличивать или снижать выгоды каждого игрока. Таможенные тарифы могут разнонаправлено влиять на потребительскую выгоду либо выгоду производителей, но будут увеличивать доходы государства. В модель вводится понятие маленькой и большой страны. Страна считается большой, если изменение в ее спросе и/или предложении на какой-либо товар оказывает значительное влияние на мировую цену на этот товар. И наоборот, страна считается маленькой, если изменение в ее спросе и/или предложении на какой-либо товар оказывает незначительное влияние на мировую цену на этот товар. Авторы не уточняют, что именно вкладывается в понятие «значительное или незначительное влияние».

Большинство стран мира являются малыми с точки зрения международной экономики, поскольку изменение спроса с их

стороны на импортные товары не приводит к сколько-нибудь существенным сдвигам в мировой цене на них. Рассмотрено три стадии модели (рис. 3.1.1): до начала торговли, когда товар производится и потребляется только внутри страны; при свободе торговли, когда импорт товара из-за рубежа ничем не ограничен; и после введения импортного тарифа.



**Рис. 3.1.1.** Влияние ввозной пошлины на экономику малой страны

*До начала торговли.* Малая страна производит и потребляет товар в точке E, при этом линия  $S_d$  представляет собой прямую внутреннего предложения, а линия  $D_d$  – прямую внутреннего спроса. Страна производит и потребляет 50 единиц товара по цене 9,5 долларов. за штуку.

*При свободе торговли.* Страна открывается мировой торговле и обнаруживает, что мировая цена на ее товар ( $P_w$ ) ниже, чем ее внутренняя цена. Поскольку мировой рынок может поставить в данную страну неограниченное количество товара по цене  $P_w$ , кривая предложения будет представлена горизонтальной прямой  $S_{d+w}$ , которая покажет объем товара, доступный покупателям страны как из внутренних, так и из внешних источников. Равенство спроса и предложения в условиях свободы торговли будет

достигнуто в точке F, в которой объем спроса на товар составит  $Q_5$ , тогда как его внутреннее предложение – только  $Q_1$ . Недостающее количество товара  $Q_1Q_5$  импортируется. В результате импорта внутренняя цена товара упала с уровня  $P_d$  до уровня  $P_w$ , а местные производители продают на  $Q_3Q_1$  товара меньше, чем до торговли. При свободе торговли рыночная цена товара падает с 9,5 до 8 долларов, потребление растет до 80 единиц, тогда как внутреннее производство сокращается до 20 единиц. Чтобы обеспечить потребление, страна импортирует 60 единиц товара.

*После введения тарифа.* Правительство решает защитить местных производителей, которые несут убытки из-за наплыва более дешевого товара из-за рубежа, и вводит импортный тариф. Поскольку речь идет о малой стране, факт введения ею импортного тарифа не оказывает влияния на уровень мировых цен, который остается прежним. Это значит, что условия торговли страны не изменяются, а вырастает лишь внутренняя цена импортного товара на размер пошлины с  $P_w$  до  $P_{w+t}$ , за что расплачивается потребитель. Кривая совокупного предложения перемещается вверх на величину введенного тарифа (t) на уровень  $S_{d+w+t}$ . При новом уровне предложения равенство внутреннего спроса и совокупного (внутреннего и внешнего) предложения достигается в точке G, в которой под защитой импортного тарифа внутреннее производство увеличивается на  $Q_1Q_2$ , а внутреннее потребление падает на  $Q_5Q_4$  – импорт сокращается с  $Q_1Q_5$  до  $Q_2Q_4$ . В результате введения тарифа произошло сокращение внутреннего потребления и увеличение внутреннего производства товара, что, в свою очередь, привело к сокращению импорта. После введения тарифа внутренняя цена единицы товара возросла с 8 до 9 долларов, его внутреннее потребление сократилось с 80 до 60 единиц, внутреннее производство возросло с 20 до 40 единиц и импорт сократился с 60 до 20 единиц. В целом в результате обложения импорта тарифом возникают две группы экономических эффектов – перераспределительные эффекты (эффект доходов и эффект передела) и эффекты потери (эффект защиты и эффект потребления):

– эффект доходов представляет собой объем увеличения доходов бюджета в результате обложения импорта пошлиной. Он исчисляется как размер импорта страны после введения тарифа, ум-

ноженный на размер таможенной пошлины, и графически представляется четырехугольником *c*. Эффект доходов не представляет собой потерю для экономики страны, но является потерей для потребителей, поскольку их доходы изымаются государством в доход бюджета. Происходит перемещение доходов из частного в государственный сектор. На рисунке 3.1.1 эффект доходов составляет  $(60 - 40) \cdot \$1 = \$20$ ;

– эффект передела представляет собой перераспределение доходов от потребителей к производителям продукции, конкурирующей с импортом. Вычисляется как разность между дополнительной прибылью, получаемой производителями в результате введения импортного тарифа, и его внеплановыми издержками на производство лишнего количества товара и представляется графически четырехугольником *a*. На рисунке 3.1.1 под защитой импортного тарифа покупатели внутри страны купят 40 единиц товара по цене 9 долларов, потратив на это 360 долларов. В то же время, если бы тарифа не было, торговля осуществлялась по ценам свободного рынка, на покупку тех же 40 единиц товара по цене 8 долларов местные покупатели потратили бы только 320 долларов. Таким образом, в результате обложения импорта тарифом местные производители получили  $\$360 - \$320 = \$40$  дополнительных доходов. Поскольку в результате введения тарифа на импорт местное производство растет с 20 до 40 единиц, возросшие доходы производителя приводят к росту его издержек производства на величину *b* или  $(40 - 20) \cdot \$1/2 = \$10$ . Чистый рост дохода производителей составит  $\$40 - \$10 = \$30$ . Перераспределительные эффекты не приводят к ухудшению экономического положения страны в целом;

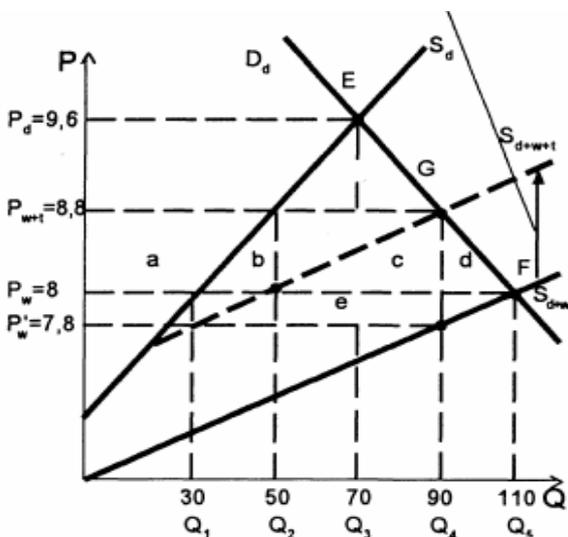
– эффект защиты показывает экономические потери страны, возникающие в результате необходимости внутреннего производства под защитой тарифа дополнительного количества товаров при более высоких издержках. По мере того как растет защита внутреннего рынка с помощью тарифов, все большее количество ресурсов, не предназначенных специально для производства данного товара, задействуется для его производства. Это приводит к более высоким издержкам производства по сравнению с теми, которые страна понесла бы, покупая товар по более низкой цене у иностранного поставщика. Эффект защиты возникает в резуль-

тате того, что более эффективные в производстве иностранные товары замещаются на внутреннем рынке менее эффективными в производстве местными товарами. Рисунок 3.1.1 показывает, что затраты на увеличение внутреннего производства товара с 20 до 40 штук растут вдоль кривой  $S_d$  с 8 до 9 долларов за единицу. В то же время такое же увеличение предложения могло бы быть достигнуто за счет поставки из-за рубежа дополнительных 20 штук товара вдоль кривой  $S_{d+w}$  по цене 8 долларов за единицу. Потери экономики представлены треугольником  $b$  и составляют  $\$9 - \$8 = \$1$  на каждую единицу товара;

– эффект потребления возникает в результате того, что сокращается потребление товара в результате роста его цены на внутреннем рынке. На рисунке 3.1.1 этот эффект показан треугольником  $d$ , представляющим  $(80 - 60) \cdot \$1/2 = \$10$  потерь, возникающих в результате того, что потребители из-за введения тарифа не могут приобретать товар по более низкой мировой цене.

Если импортирующая страна является экономически значимой, т.е. введение ею импортного тарифа может оказать воздействие на уровень мировых цен на данный товар, то воздействие импортного тарифа на ее экономику определяется следующим образом. Для большой страны импортный тариф является не столько средством защиты внутреннего рынка от иностранной конкуренции, сколько средством улучшения своих условий торговли с внешним миром. Поведение большой страны сходно поведению монополиста, который ограничивает закупки товара, чтобы снизить его цену. Поскольку большая страна является крупным импортером товаров на мировом рынке, ограничение ее импорта с помощью импортного тарифа ощутимо снижает совокупный спрос на данный товар, в результате чего его поставщики вынуждены снижать цены. Падение цен на импортные товары при постоянном уровне цен на экспортные товары ведет к улучшению условий торговли страны. Однако и большая страна может рассчитывать на позитивный эффект импортного тарифа, только если он не перекрывается негативными эффектами потери для национальной экономики в результате его введения, которые существуют так же, как и у малой страны. Как и в предыдущем разделе, рассмотрим три стадии развития модели (рис. 3.1.2): до

начала торговли, когда товар производится и потребляется только внутри страны; при свободе торговли, когда импорт товара из-за рубежа ничем не ограничен; и после введения импортного тарифа.



**Рис. 3.1.2.** Влияние импортной пошлины на экономику большой страны

*До начала торговли.* Большая страна производит и потребляет товар в точке  $E$ , при этом линия  $S_d$  представляет собой прямую внутреннего предложения, а линия  $D_d$  – прямую внутреннего спроса. Страна производит и потребляет 70 единиц товара по цене 9,6 долларов за штуку.

*При свободе торговли.* Страна открывается мировой торговле и обнаруживает, что мировая цена на ее товар ( $P_w$  ниже, чем ее внутренняя цена ( $P_d$ )). Поскольку мировой рынок может поставить в данную страну только определенное количество товара по цене  $P_w$ , а при уменьшении цены предложение товара также снизится, предложение будет представлено наклонной прямой ( $S_{d+w}$ ). Она показывает объем товара, доступный покупателям страны как из внутренних, так и из внешних источников. Цена мирового рынка напрямую зависит от количества товара, закупаемого большой

страной. В этом коренное различие модели воздействия импортного тарифа на экономику малой и большой страны. Равенство спроса и предложения в условиях свободы торговли будет достигнуто в точке  $F$ , в которой объем спроса на товар составит  $Q_5$ , тогда как его внутреннее предложение – только  $Q_1$ . Недостающее количество товара  $Q_1Q_5$  импортируется. В результате импорта внутренняя цена товара упала с уровня  $P_d$  до уровня  $P_w$ , а местные производители продают на  $Q_3Q_1$  товара меньше, чем до торговли. При свободе торговли рыночная цена товара падает с 9,6 до 8 долларов, потребление растет до 110 единиц, тогда как внутреннее производство сокращается до 30 единиц. Чтобы обеспечить потребление, страна импортирует 80 единиц товара.

*После введения тарифа.* Правительство решает защитить местных производителей, которые несут убытки из-за наплыва более дешевого товара из-за рубежа, и вводит импортный тариф. Поскольку речь идет о большой стране, факт введения ею импортного тарифа оказывает влияние на уровень мировых цен, который падает. Импорт страны дешевеет, что при постоянной цене экспорта означает, что условия торговли страны улучшаются. Но внутренняя цена импортного товара возрастает на размер пошлины ( $t$ ) с  $P_w$  до  $P_{w+t}$ . Кривая совокупного предложения перемещается вверх на величину тарифа на уровень  $S_{d+w+t}$ . При новом уровне предложения равенство внутреннего спроса и совокупного (внутреннего и внешнего) предложения достигается в точке  $G$ , в которой под защитой импортного тарифа внутреннее производство увеличивается на  $Q_1Q_2$ , а внутреннее потребление падает на  $Q_5Q_4$  – импорт сокращается с  $Q_1Q_5$  до  $Q_2Q_4$ . В результате введения тарифа произошло сокращение внутреннего потребления и увеличение внутреннего производства товара, что, в свою очередь, привело к сокращению импорта. После введения тарифа внутренняя цена единицы товара возросла с 8 до 8,8 долларов, его внутреннее потребление сократилось со 110 до 90 единиц, внутреннее производство возросло с 30 до 50 единиц и импорт сократился с 80 до 40 единиц. В целом, как и в случае с малой страной, в результате обложения импорта большой страны тарифом возникают две группы экономических эффектов: перераспределительные эффекты (эффект доходов и эффект передела) и эффекты (эффект защиты и эффект потребления).

Эффекты потери, как и в случае с малой страной, представлены сегментом  $b$  – эффектом защиты, приводящим к потерям в результате меньшей экономической эффективности внутреннего производства товара по сравнению с зарубежным и составляющим 8 долларов, и сегментом  $d$  – эффектом потребления, приводящим к потерям в результате сокращения внутреннего потребления и также составляющим 8 долларов. Перераспределительные эффекты представлены сегментом  $a$ . Они, как и в случае с малой страной, означают перераспределение доходов от потребителей к производителям конкурирующей с импортом продукции. Стоимостный объем эффекта передела вычисляется так же, как и в случае с малой страной, и составляет 32 доллара. Основное различие воздействия тарифа на экономику большой и малой страны заключается в оценке перераспределительного эффекта дохода. Он вычисляется как произведение объема импорта после введения тарифа на размер импортной пошлины. На рисунке 3.1.2 он представлен сегментами  $c$  и  $e$ , стоимостным объемом 40 долларов. Вследствие того, что иностранный поставщик, столкнувшись в большой стране с импортным тарифом, вынужден снизить свои цены, улучшая тем самым условия торговли большой страны, внутренние цены в большой стране в результате введения импортного тарифа растут на величину меньшую, чем размер самого тарифа. Эффект дохода в случае большой страны как бы распадается на две части: эффект внутренних доходов и эффект условий торговли.

- Эффект внутренних доходов – перераспределение доходов от местных потребителей в бюджет большой страны.

- Эффект условий торговли – перераспределение доходов от иностранных производителей в бюджет большой страны. Введение импортного тарифа большой страной привело к сокращению ею объема импорта товара, что, в свою очередь, повлияло на падение мировой цены на него до уровня  $P_w$ . Тем самым эффект условий торговли в размере  $P_w P_w$ , входит в общий эффект дохода за счет иностранного поставщика. А эффект внутренних доходов, который входит в общий эффект дохода за счет перераспределения средств от потребителя государству, составляет  $P_w P_{w+t}$  на каждую единицу товара, что меньше, чем размер таможенной пошлины. В совокупности два эффекта

$P_w, P_{w+t}$ : внутренних доходов и условий торговли – по стоимости равны импортной пошлине, однако первый из них ложится на плечи местных потребителей, а второй – иностранного поставщика. На рисунке 3.1.2 в результате введения импортного тарифа в размере 1 доллар за каждую единицу товара его мировая цена упала на 0,2 доллара и составила 7,8 долларов. Внутренняя цена товара после обложения тарифом составила 8,8 долларов. Эффект внутренних доходов  $c$  составил произведение объема импорта на ту часть тарифа, расходы по выплате которой несут местные потребители, то есть  $\$32 = (40 \cdot \$0,8)$ . Эффект условий торговли  $e$  составил произведение объема импорта на ту часть тарифа, расходы по выплате которой несут иностранные поставщики в результате улучшений условий торговли импортирующей страны, т.е.  $\$8 = (40 \cdot \$0,2)$ . Таким образом, в случае большой страны импортный тариф может оказать положительное влияние на экономику через эффект условий торговли  $e$ . Однако нельзя забывать, что два эффекта, возникающие при введении импортного тарифа: эффект защиты  $b$  и эффект потребления  $d$  – неизбежно означают ухудшение экономического положения страны. Поэтому, чтобы определить, имеет ли место положительное воздействие от введения тарифа на экономику, необходимо сравнить абсолютные размеры прироста в результате эффекта условий торговли с совокупными потерями, возникающими от эффектов защиты и потребления:

- если  $e > b + d$ , то экономическая ситуация в стране в результате введения импортного тарифа улучшается;

- если  $e = b + d$ , то экономическая ситуация в стране в результате введения импортного тарифа остается прежней;

- если  $e < b + d$ , то экономическая ситуация в стране в результате введения импортного тарифа ухудшается. В рассматриваемом числовом примере в результате введения импортного тарифа экономическая ситуация в стране ухудшилась, поскольку  $\$8 < \$8 + \$8$ . В числовом выражении потери составили 8 долларов.

Итак, в результате введения тарифа любой страной возникает несколько экономических эффектов. Эффекты дохода и передела являются перераспределительными эффектами импортного тарифа и представляют собой перемещение доходов от одних субъектов экономической деятельности к другим, не ведут к

потерям для экономики в целом. Эффекты защиты и потребления представляют в совокупности эффекты потери экономики от введения тарифа. В случае малой страны введение импортного тарифа не может изменить мировые цены и улучшить ее условия торговли настолько, чтобы компенсировать негативное воздействие тарифа на экономику. Тариф либо перераспределяет доходы внутри экономики, либо ведет к прямым экономическим потерям. Никакого положительного экономического эффекта, ведущего к экономическому росту в тех или иных секторах, не возникает. Введение импортного тарифа большой страной вызывает экономические эффекты, близкие к экономическим эффектам, возникающим при введении такого тарифа малой страной. Исключением является эффект дохода, который в случае большой страны распадается на две части: эффект внутренних доходов, показывающий перераспределение доходов от потребителей к государству внутри страны, и эффект условий торговли, демонстрирующий перераспределение доходов от иностранных производителей в бюджет большой страны в результате улучшения ее условий торговли. Импортный тариф оказывает положительное воздействие на экономику большой страны только в том случае, если эффект условий торговли в стоимостном выражении больше, чем сумма потерь, возникающих в результате меньшей эффективности внутреннего производства по сравнению с мировым и сокращения внутреннего потребления товара.

Одной из современных общепризнанных теорий международной конкуренции является теория М. Портера [27]. Проанализировав условия и итоги развития десяти самых высокоразвитых стран мира за 40 послевоенных лет, М. Портер смог выделить четыре (фактора) детерминанта конкурентоспособности: спрос, предложение, менеджмент компаний, родственные и поддерживающие отрасли. Причем те факторы, которые есть у страны с избытком и достались ей легко (климат, природные ресурсы, географическое положение, неквалифицированная рабочая сила) являются основой нестойкого и непродолжительного конкурентного преимущества, т.к. легко могут быть заимствованы в других странах. То есть не обладание природными ресурсами, а их отсутствие или нехватка рождает преимущество стойкое и продолжительное. М. Портер считает источником стойкого пре-

имущества систему выработки новых знаний и технологий. Из четырех стадий конкурентоспособности (на основе факторов, на основе инвестиций, на основе инноваций, на основе богатства) таможенное регулирование имеет место на существование (по М. Портеру) только на первых двух. На наш взгляд, это оправдано. Именно на этих стадиях внутреннее производство основано на технологиях, заимствованных из других стран; отечественные производители могут конкурировать на международном рынке в узком спектре товаров; налицо слабый уровень внутреннего спроса. Как справедливо замечает М. Портер, большинство стран прошли эти фазы, но далеко не многие их преодолели.

Одной из последних теорий в области мирового экономического развития, связанных с государственным регулированием (и с таможенным регулированием, в частности), конкуренцией и конкурентоспособностью, является теория стечения обстоятельств польского экономиста Г. Колодко, изложенная в мировом экономическом бестселлере «Мир в движении»<sup>127</sup>. Доказывая несостоятельность и крах либеральных подходов в области регулирования мировой торговли, приведших к обогащению одних стран за счет обнищания других, Г. Колодко считает таможенное регулирование важным институтом экономического развития каждого отдельно взятого государства.

Таким образом, мы попытались воссоздать некую историко-экономическую последовательность трансформации взглядов на таможенное регулирование через призму взглядов на условия регулирования мировой торговли.

### **3.2. Таможенное регулирование в системе инструментов регулирования межстранового факторного обмена. Международная таможенная конкуренция**

В современном мире ни одно государство не существует изолированно от других. Давно прошли времена, когда люди жили оседло на отдельной территории и потребляли то, что производили сами. Жизнь постоянно воспроизводится, а экономистами давно доказано, что разделение труда увеличивает выработку на единицу затраченного времени. Эти естественные обстоятельс-

тва заключаются в следующем. Первое: врожденное неравенство способностей людей к различным видам труда. Второе: неравномерное распределение по поверхности земли природных, не связанных с человеком, возможностей производства. Если физические условия производства были бы одинаковыми на всей поверхности земли, и если бы все люди были бы одинаковы, то они не участвовали бы в разделении труда [21, с. 149].

Современное развитие информационных технологий и транспортных услуг приводят к тому, что с целью минимизации издержек, через границы различных государств в огромных масштабах перемещается сырье, вспомогательные материалы, полуфабрикаты, комплектующие для производства готовых изделий. В третьей четверти XX в. объемы межстранового перемещения таких объектов превысили (в стоимостном выражении) объемы перемещения готовых товаров, и разрыв только продолжает расти.

По нашему мнению, тому способствует несколько условий. Во-первых, при достаточно либеральных (свободных) условиях перемещения через национальные границы таких факторов производства, как сырье, технологии, капитал, до сих пор существует потенциально несвободное перемещение между странами рабочей силы. Феномен экономического подъема Китая красноречиво доказывает эту особенность. Смогла бы эта страна продемонстрировать ежегодный десятипроцентный прирост ВВП, если бы сырье, полуфабрикаты, технологии и капитал двигались бы не в Китай, а, наоборот, рабочая сила из Китая свободно (то есть, бесконтрольно) двинулась бы в страны, из которых экспортируются остальные факторы производства? Во-вторых, развитие транспортно-логистических цепей, наряду со строительством новых транспортных сетей (автомобильных, железнодорожных, смешанных и т.д.), неизбежно приводит к снижению затрат на транспортировку всего, что способно перемещаться. Если несколько веков назад транспортные издержки были значительным сдерживающим фактором на пути как товаров, так и сырья, и полуфабрикатов, то в настоящее время у производителей как теоретически, так и фактически нет больших сложностей, связанных с доставкой. В-третьих, ограничения на распространение и экспорт высоких технологий, существующие в развитых странах и транснациональных

компаниях, обуславливают необходимость перемещения сырья только в одном направлении. Патенты, ноу-хау, новейшие научно-технологические разработки сосредоточены в руках очень ограниченного числа агентов, которые под различными предлогами не хотят ими делиться с остальным миром. Достаточно вспомнить причину срыва контракта по покупке «Сбербанком» 55% пакета акций немецкого автоконцерна «Опель».

Как только появилось международное разделение труда, в экономической науке появились два магистрально противоположных взгляда: либерализм и протекционизм. Представители первого направления, как известно, доказывали и обосновывали необходимость и взаимовыгоду свободы торговли между странами, вторые, наоборот, доказывали, что торговать нужно не всем и вся, а только преимущественно готовыми изделиями, иначе страна, вывозящая сырье, так и останется на задворках мирового развития. В жизни это подтвердилось феноменом «голландской болезни».

Тем не менее большинство интеграционных объединений как политических, так и экономических, ставят целью именно либерализацию внешнеторговой деятельности вообще и свободу перемещения факторов производства через таможенные границы в частности [36, с. 6]. Здесь, на этом пути, возникает парадокс конкуренции. Он заключается в том, что о конкуренции как сущности рыночной среды и ее непосредственном условии заявляют почти все высшие должностные лица практически всех государств. Но на деле, фактически, все государства пытаются различными способами ограничить конкуренцию своих производителей с остальным миром. Не случайно Давосский экономический форум 2012 г. в числе трех мировых мегатрендов (помимо увеличения имущественного расслоения граждан практически всех стран и усиления финансовой надстройки мировой экономики) констатировал усиление протекционизма во внешней торговле.

Усиление протекционизма во внешней торговле, на наш взгляд, – явление объективное и обусловленное следующими двумя основными причинами: во-первых, открытый внешний рынок, где страны должны играть по единым правилам, предельно обнажает разнокачественность стран, следствием чего является их дальнейшая дифференциация (в научной литературе это

явление получило название «иерархия глобализации»), следствием чего и является попытка «противостоять» остальным странам с помощью методов протекционизма; во-вторых, пока на земле не будет единого государства с единым правительством, протекционизм как попытка сохранения национальной идентичности устраним не будет.

С течением времени международная конкуренция обостряется. Причем, если в прежние времена страны и отрасли конкурировали в основном за рынки сбыта, то теперь объектами конкурентной борьбы является практически все – от ресурсов и космических технологий до государственных закупок и управленческих решений. В связи с этим, по нашему мнению, роль таможенного регулирования в системе межстранового факторного обмена перемещается от чисто технической (декларирование, статистический учет и т.д.) к государственно-протекционистской.

История развития теории и практики таможенного регулирования уже имеет свою историю. Как практически и в любой науке об обществе и об общественных отношениях, теория таможенного регулирования в большинстве случаев идет за практикой, выполняя в основном дескриптивную функцию (на основе сбора и анализа эмпирических фактов). Даже в таких общепринятых и основополагающих теориях, как теория абсолютных конкурентных преимуществ А. Смита и теория относительных конкурентных преимуществ Д. Риккардо, делаются допущения об отсутствии таможенных барьеров (как некоего подмножества таможенного регулирования). Но ведь задолго до формирования этих теорий таможенное регулирование *de facto* уже существовало.

Появление государства как общественного феномена с соответствующими органами управления определило необходимость формирования инструментов утверждения территориально-политической идентичности наций как во внутренней, так и во внешней сфере. Следуя идеям Д. Нортона, таможенное регулирование явилось одним из элементов перехода от физической среды как основы жизнедеятельности общества к среде социальной [23, с. 72]. Именно этот переход обусловил создание целого комплекса условий, разрешений, запретов, оговорок, а также системы принуждения к их соблюдению и выполнению в сфере международ-

ного обмена, коим, по нашему мнению, и является современное таможенное регулирование в рафинированном виде (табл. 3.2.1).

Таблица 3.2.1

### Формы преодоления неопределенности в конкуренции

	<b>Личный обмен</b>	<b>Обезличенный обмен</b>	<b>Глобальный обмен</b>
Физическая среда	Личный договор, хорошее знание производителя или продавца товара	Создание систем определения качества товаров, работ, услуг. Создание условий для независимых экспертиз товаров, работ, услуг	Создание наднациональных систем управления качеством. Создание конкурентных рынков в сфере услуг
Социальная среда	Создание условий для более полного знания о производителе или продавце товара	Создание условий для «управляемой» конкуренции	Создание наднациональных, национальных и региональных структур управления конкуренцией

Ни для кого не секрет, что при декларируемой практически всеми странами либерализации как основном принципе международного торгового сотрудничества, таможенное регулирование является мощным (и очень жестким!) средством отстаивания национальных интересов не только во внешней, но и во внутренней политике.

Все объекты в мире существуют во времени и пространстве. И ничего не существует вне времени и пространства [9, с. 203]. Следовательно, таможенное регулирование направлено на изменение временных и пространственных составляющих современного производства и обмена. В плоскости изменения пространственных характеристик действуют эмбарго, запретительные пошлины, нетарифные ограничения и т.д. В плоскости временных характеристик действуют сами таможенные процедуры и действия, связанные с таможенным оформлением.

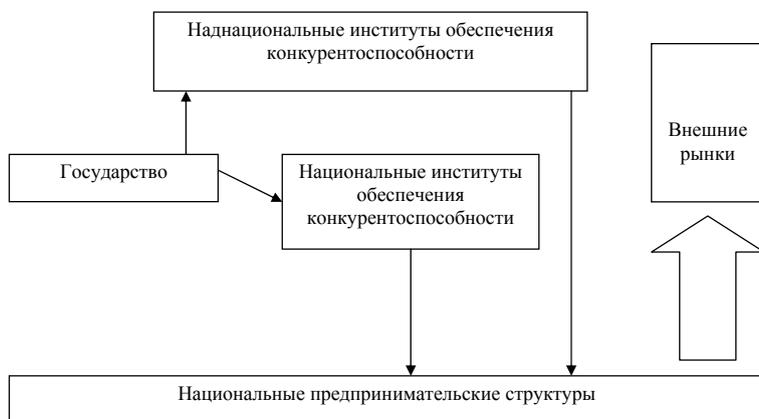
Современное таможенное регулирование можно представить как многомерное пространство ограничений и задержек, действующих в одних случаях во временных координатах, в других случаях – в пространственных, в третьих – обоюдно. Таким об-

разом, каждое государство (в силу исторических, политических, экономических, географических и иных причин) имеет свой собственный «панцирь», который используется очень своеобразно: каждое государство желает иметь возможность применять как можно больший арсенал возможных запретов и ограничений по отношению к импортируемым на свою территорию и экспортируемым с его территории товарам и услугам и требует от других государств как можно меньше запретов и ограничений для экспорта своих товаров и услуг. Здесь таможенное регулирование зачастую переходит из экономической – в политическую область. На пути подписания международных торговых соглашений в сфере регулирования международной торговли как средство преодоления вышеописанного противоречия между национальными интересами значительного прогресса к настоящему моменту не достигнуто. Более того, разноплановость международных договоров во внешнеторговой сфере породила «эффект спагетти» или «эффект паутины». Многие соглашения подписываются, но не ратифицируются национальными представительными органами власти, многие подписанные и ратифицированные соглашения так и остаются на бумаге как не соответствующие уже изменившимся условиям и т.д.

Таким образом, мы можем говорить о национальных (а в редких примерах – наднациональных, как в случае ТС РБК) системах таможенного регулирования. Причем, если на заре своего становления (при существовании только национальных предпринимательских структур) таможенное регулирование имело дело с ограничением ввоза или вывоза товаров, то в настоящее время, с увеличением действий факторов глобализации, таможенное регулирование распространяется на ввоз и вывоз не только товаров, но и сырья, комплектующих, технологий и т.д. (рис. 3.2.1).

В связи с этим условия (и в конечном счете прямые и косвенные затраты) перемещения этих объектов между странами, а также временные характеристики такого перемещения (включая таможенные формальности) для современного бизнеса являются факторами размещения производств различных технологических переделов на территориях конкретных государств. Еще одним фактором такого размещения, как уже упоминалось ранее, является потенциально свободное (если пренебречь таможенным

регулированием) движение между странами сырья, комплектующих, технологий, готовых изделий и потенциально не свободное движение между странами рабочей силы. Начавшаяся было во второй половине XX в. либерализация движения рабочей силы из стран Азии и Латинской Америки в Европу породила такое множество социальных, этнических и религиозных проблем (на государственном уровне), на фоне которых любой экономический эффект оказывался совершенно незначительным.



**Рис. 3.2.1.** Влияние национальных и наднациональных институтов на национальные предпринимательские структуры

Таким образом, мы можем говорить о международной таможенной конкуренции как проявлении усилий различных государств по привлечению на свою территорию сырья, капиталов и технологий посредством таможенного регулирования. Структура международной таможенной конкуренции может быть представлена в виде совокупности пятимерных матриц (каждого государства), где в первом измерении можно расположить систему пошлин (ввозных, вывозных, транзитных), во втором – систему внутренних налогов, в третьем – систему таможенных формальностей (таможенные сборы, сроки таможенного оформления, таможенные процедуры, таможенные экспертизы, и т.д.), в четвертом – систему нетарифных ограничений, в пятом – систему принуждения к исполнению таможенного законодательства (рис. 3.2.2).

## Таможенное регулирование в управлении перемещением факторов производства



**Рис. 3.2.2.** Структура международной таможенной конкуренции

Признание факта существования международной таможенной конкуренции может обусловить трансформацию подходов к национальным системам таможенного регулирования как таковым. Например, проблема транспарентности и стабильности национальных систем таможенных платежей (как подсистем таможенного регулирования) в условиях международной таможенной конкуренции может послужить решающим фактором при принятии решений о размещении производств на территории конкретного государства. Равно как и вопрос применения или неприменения вывозных таможенных пошлин при экспорте готовой продукции. Здесь, на наш взгляд, может проявиться известный в институциональной экономике эффект «шахматной доски», когда победу может одержать даже слабый игрок, но не в силу своих способностей, а в силу изменения правил игры, которых не ожидал сильный участник.

Для принятия решения о размещении производства на территории какой-либо страны любая предпринимательская структура будет вынуждена принимать во внимание не только климатические, политические, демографические условия, но и особенности национальных систем таможенного регулирования. В итоге в ближайшей перспективе мы можем стать свидетелями двух

разнонаправленных процессов в области трансформации национальных систем таможенного регулирования:

– Центростремительного – унификации и сближения форм и методов таможенного регулирования. Итогом этого процесса может стать сближение механизмов осуществления таможенных формальностей, синхронное снижение ввозных таможенных пошлин и т.д. Очевидно, что до абсолютного выравнивания всех элементов в ближайшем будущем не может идти речи. Но неким прототипом могут служить уже созданные таможенные союзы и соглашения, подписанные в их развитие. Например, документы ТС РБК уже содержит некоторые проявления унификации, правда, пока только в плоскости таможенно-тарифного регулирования и стандартизации таможенных процедур. Даже основные элементы таможенных платежей: налоговая база и налоговая ставка – еще на какое-то время останутся на уровне национального, а не наднационального регулирования (табл. 3.2.2), не говоря уже об общем управлении принуждением к соблюдению таможенных правил, наднациональной подчиненности таможенных служб и т.д. Например, даже в вышеназванном таможенном союзе штрафы за одинаковые нарушения таможенных правил разнятся в десятки раз.

*Таблица 3.2.2*

### **Уровни регулирования отдельных элементов таможенных платежей в Таможенном союзе России, Беларуси и Казахстана**

Вид	Уровень и форма регулирования		Примечание (для РФ)
	база	ставка	
Ввозная таможенная пошлина	Наднациональный	Наднациональный	Ввозная таможенная пошлина
Вывозная таможенная пошлина	Национальный	Национальный	Вывозная таможенная пошлина
Налог на добавленную стоимость	Национальный	Национальный	Налог на добавленную стоимость
Акциз	Национальный	Национальный	Акциз
Таможенные сборы	Наднациональный	Национальный	Таможенные сборы
Особые виды пошлин	Наднациональный	Наднациональный	Особые виды пошлин

– Центробежного – создания отельными государствами суперльготных условий для отдельных видов бизнесов. Примерами в настоящее время могут служить особые экономические зоны либо особые условия помещения товаров под некоторые таможенные процедуры (режимы). Создание особых условий для развития автосборочных производств за последние несколько лет привлекло в нашу страну некоторых ведущих мировых производителей. Однако пока можно говорить не о передачах особых технологий, а о преимущественно устаревших подходах, но такие производства (на данном этапе) выполняют скорее социальную функцию, обеспечивая рабочими местами некоторую свободную часть трудоспособного населения. Таким образом, описанный нами феномен международной таможенной конкуренции сам по себе, как нам представляется, может в дальнейшем явиться важным определяющим фактором трансформации национальных систем таможенного регулирования.

Учет самого наличия феномена международной таможенной конкуренции как императива ближайшего будущего потребует от национальных правительств построения новой системы целеполагания в управлении социально-экономическими процессами, новых подходов к оценке эффективности государственного управления.

С точки зрения экономической науки эмпирический факт международной таможенной конкуренции способен преодолеть существующую таксономию теоретических подходов к управлению национальными системами таможенного регулирования в значительно упрощающем, на наш взгляд, реальную действительность, дихотомическом поле «либерализм – протекционизм».

# Глава IV. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

## 4.1. Таможенное регулирование в механизме государственного управления конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур в глобальной экономике: предпосылки и ограничения

«Нормой в современном мире является жесткая конкуренция. Конкурентоспособными должно быть у нас все: товары и услуги, технологии и идеи, бизнес и само государство, частные компании и государственные институты, предприниматели и государственные служащие, студенты, профессора, наука и культура», – говорится в послании Президента В.В. Путина Федеральному Собранию РФ 2003 г. Таким образом, конкурентоспособность провозглашена как социально-экономическая цель развития российского общества. Во-первых, это признание существующих мировых реалий. Во-вторых, взгляд в будущее и подготовка страны к открытию своих рынков для иностранных конкурентов вследствие интеграционных процессов. В-третьих, практически единственный способ сохранения национальной идентичности в глобализирующемся мире.

Наша страна только включается в гонку, которая называется гонка «за лидером» или «за лидерами». Характерными чертами ее являются моно-полярный мир в военном и технологическом (хотя не в такой степени) развитии на фоне глобализации.

Глобализация, по нашему мнению, сама по себе представляет явление «облачного типа», где не все факторы, взаимосвязи и взаимозависимости могут быть охвачены наукой (исключительно ввиду ограниченности методов и приемов самой науки). Ибо никто не знает, к чему приведет глобализация, каковы ее пространственные и временные рамки. Тем не менее в науке существует достаточное количество методологических подходов, предоставляющих некий инструментарий (в большей части

в дескриптивной плоскости) для описания и объяснения этого процесса. Так, например, знаменитый польский исследователь трансформационных экономико-политических механизмов и их последствий Г. Колодко выделяет три её проявления (атрибуты) – это либерализация, интеграция и взаимозависимость [12, с. 153]. Кратко проанализируем, какую роль играет каждый из атрибутов в пьесе под названием «конкуренция» применительно к природным ресурсам, факторам производства, самому производству и потреблению (табл. 4.1.1).

Таблица 4.1.1

### Некоторые проявления глобализации

	Характеристика	Природные ресурсы	Факторы производства	Производство	Потребление
Либерализация	Процесс расширения и углубления свободы вхождения хозяйствующих субъектов во взаимные связи	Упрощение перемещения через границы	Упрощение перемещения через границы	Упрощение перемещения технологий и полуфабрикатов	Упрощение перемещения готовой продукции через границы
Интеграция	Процесс соединения разнообразных отдельных рынков товаров, капитала и в меньшей степени рабочей силы в один большой рынок	Реализация межгосударственных проектов	Создание и развитие ТНК	Создание и развитие совместных производств, вынос за границы национальных государств	Создание общества потребительского индивидуализма
Взаимозависимость	Переплетение причинно-следственных и обратных связей между явлениями и процессами, происходящими в различных точках глобального пространства	Поиск и создание альтернативных источников энергии, улучшение экологической обстановки	Финансовые потрясения	Снижение масштабов производства уникальных товаров и услуг	Стирание национальных границ культуры потребления

Либерализация как процесс расширения и углубления свободы вхождения хозяйствующих субъектов во взаимные связи направлен на упрощение перемещения через национальные границы природных ресурсов, факторов производства, технологий, готовой продукции. Интеграция как процесс соединения разнообразных отдельных рынков товаров, капитала и рабочей силы (в меньшей степени) в один рынок проявляется в реализации межгосударственных проектов в области освоения природных ресурсов, созданием транснациональных компаний, выносом отдельных производств в другие страны. В части потребления интеграция создает глобальное общество потребительского индивидуализма. Взаимозависимость как переплетение причинно-следственных и обратных связей между явлениями и процессами, происходящими в различных точках глобального пространства проявляется в поисках альтернативных источников энергии, ухудшении экологической обстановки, финансовыми потрясениями, снижением масштабов производства уникальных товаров и услуг, стиранием национальных границ потребления.

В глобальной экономике на первый взгляд может показаться, что достигнута смитовская «свободная конкуренция». Однако, по нашему мнению, в глобальной экономике конкуренция является управляемой больше, чем когда бы ни было.

Одним из феноменов, сопровождающих существование человеческого общества с момента появления разделения труда, является конкуренция. Сложность изучения этого явления (и процесса) подтверждает тот факт, что за несколько веков его изучения ученые не пришли к единому мнению о том, какую сущность однозначно вложить в это понятие. На наш взгляд, это можно объяснить двумя причинами.

Во-первых, конкуренция как противоборство (в самом общем смысле) – это не столько природное, сколько социальное явление. Точные науки и науки о природе характеризуются постоянством изучаемых объектов и явлений, их воспроизводимостью, возможностью создания приборов для точной фиксации показателей, а следовательно, возможностью создания универсальных (объективных) научных законов. Социальные же явления, генерируемые людьми, трудно поддаются формализации, зачастую невоспроизводимы и неизмеримы. Социологи и философы не мо-

гут прийти к единому мнению, что же движет человеком, почему мы совершаем те или иные поступки и выполняем те или иные действия? Применительно к конкуренции одни ученые доказывают, что противоборство у человека от природы, так сказать, «в крови»; другие – что конкуренция – это реакция на неопределенность и попытка выстроить некую (опять же по неизвестным для других людей правилам управляемую) систему устранения этой неопределенности. То есть от взора ученого скрыты не только возможные последствия таких действий, но даже и их побудительные механизмы.

Во-вторых, сложным является сам процесс построения цепочки научного исследования в его классической форме от дескриптивной к нормативной функции. Ввиду отсутствия повторяющихся или воспроизводимых явлений, становится проблемным процесс научной верификации прогнозов в области конкуренции, впрочем, как и всякого социально-экономического феномена. А на пути редукции, неизбежно сопровождающей трансформацию объекта исследования в предмет, изначально заложены искажения, ибо редукция сама по себе – действие субъективное. Причем в области экономических наук, редукция может привести к серьезным научно-прогностическим последствиям. Так, разразившийся в 2008 г. мировой финансовый кризис был во многом связан с недооценкой возрастания роли и масштаба влияния финансовых активов на фоне реальных объемов мирового промышленного производства. Следует отметить, что по прошествии нескольких лет с точки зрения экономической науки причина дальнейших кризисов не устранена, финансовый сектор продолжает жить своей, оторванной от реального производства, жизнью. Следуя идеям Т. Веблена можно утверждать, что мировые финансы превратились сейчас в праздный класс праздного класса.

Тем не менее, написаны сотни монографии и тысячи научных статей о конкуренции. Ученые рассматривают конкуренцию с различных позиций и анализируют возможные проявления. Конкуренцию типологизируют по характеру, по выполняемым функциям, по условиям и характеру протекания, по структуре и содержанию, по месту образования и т.д. [14, с. 124]. Однако, на наш взгляд, движущие силы конкуренции еще не достаточно

изучены. Таким образом, для дальнейшего разнопланового и разноаспектного научного изучения конкуренции как феномена общественной жизни есть объективные причины и предпосылки.

Говоря о конкуренции, необходимо отметить один важный, на наш взгляд, парадокс этого, казалось бы, сугубо положительно в плоскости рыночной экономики явления. Многие говорят о том, что конкуренция – это хорошо, но в действительности для себя лично ее никто не хочет. Выражаясь словами знаменитого Г. Колодко, «ратовать за конкуренцию предпринимателя будто бы вынуждает реальность, хотя не всегда и не везде это до конца является правдой» [12, с. 69]. Уточним, когда мы выступаем в роли потребителя товаров или услуг, то говорим, что конкуренция – это хорошо. Если человек желает купить какую-либо вещь от булавки до недвижимости, то он будет заинтересован в конкуренции, ведь она (возможно, потенциально) может создать условия для снижения цены, повышения качества или улучшения иных потребительских характеристик. Мы не случайно поставили в скобки слова «возможно» и «потенциально». Чтобы этот потенциал реализовался, кроме большого числа продавцов идентичного или однородного товара, необходимо выполнение еще целого ряда условий. Несомненно, их изучение – предмет отдельного исследования. Нам же достаточно утверждения, что большой объем предложения не ведет к автоматическому, пусть и с неким коэффициентом эластичности, снижению цен. Глобальная экономика с мощнейшими информационными ресурсами и коммуникационными возможностями пока не решила эту проблему. Даже, несмотря на то, что существуют биржи, где торги идут в режиме реального времени с реальной удаленностью трейдеров, цена не является обязательной и единственной для всех покупателей и продавцов.

Как только каждый из нас сам начинает предлагать другим товар или услугу, наше отношение к конкуренции меняется на деле (а не на словах) на противоположное. Любой производитель не заинтересован в расширении круга производителей идентичных или однородных своим товаров или услуг. Поэтому возникновение и существование монополий является не столько естественным, зависящим изначально от сферы деятельности, сколько искусственным феноменом, ставящим цель единоличного конт-

роля предложения определенных товаров или услуг. Как показывает российский пример дробления естественной монополии РАО «Единые энергетические системы», созданные на ее базе отдельные региональные или межрегиональные микроструктуры в свою очередь стали монополистами, только в несколько меньших масштабах. К сохранению монополии предприятия стремятся не только при дроблениях, но и тем более при слияниях и поглощениях. Недавний пример – перераспределение осенью 2011 г. (через Росавиацию) пассажиропотока в Юго-Восточную Азию от корейской авиакомпании «Korean Air» в пользу российской «Владивосток Авиа», ставшее возможным только после продажи последней «Аэрофлоту». Невостребованный спрос существовал на услуги авиакомпании «Korean Air», но до вхождения в «Аэрофлот» менеджмент «Владивосток Авиа» не делал попыток перераспределения пассажиропотока в свою пользу. Теперь, находясь «под крылом сильной компании», такая возможность появилась и в конце 2011 г. была реализована.

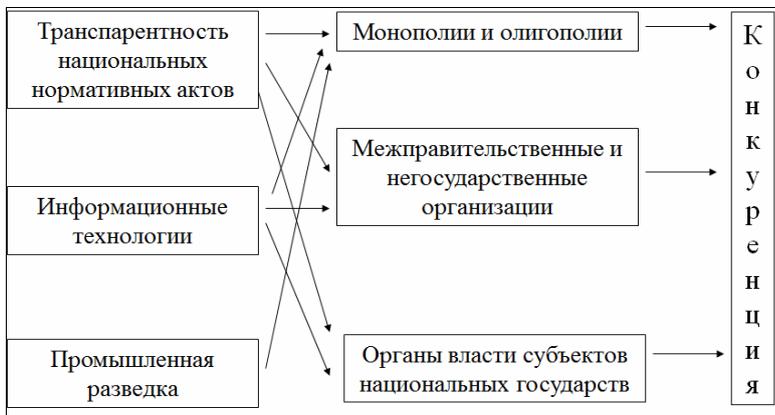
Таким образом, конкуренцию саму по себе как явление, генерируемое людьми, можно рассматривать как некую линию фронта, на одной стороне которой – желание усилить конкуренцию (для потребителей), а на другой – желание монополизировать рынки (для производителей и продавцов). Особенность состоит в том, что один и тот же человек в течение даже одного дня много раз оказывается в роли первых или последних. Так к чему же должен стремиться человек, когда речь заходит о конкуренции? Здесь следует согласиться с мнением Дугласа Норта о том, что человек будет пытаться найти механизмы минимизации факторов неопределенности, переводя их в риски. Для рисков можно посчитать вероятность наступления.

Что же качается непосредственно самого рынка как такового, то уже упомянутый ранее Г. Колодко переводит рыночное отношение «затраты-результаты» в плоскость «интересы-ценности» [12, с. 66–67], что совершенно логично трансформируется в Сухаревскую рыночную дихотомию «эффективность-справедливость» [39, с. 50].

История научного изучения конкуренции уже имеет свою историю. Можно выделить несколько научных школ, направлений, временных этапов. Тем не менее, кроме предлагаемых Д.

Нортом элементов взаимодействия человека с физической и социальной средой в проекции на личный и обезличенный обмен [23, с. 126], добавим в матрицу глобальный обмен. Такой подход, на наш взгляд, имеет право на существование, т.к. глобализация вне всякого сомнения представляет собой не только современный этап развития мирового капитализма, но и несет в себе значительный пласт еще не изученных феноменов, в том числе и в области конкуренции. А прежние методы изучения конкуренции не всегда являются адекватными ни по своему инструментарию, ни по преследуемым целям.

Далее выделим три уровня (субъекта) управления международной конкуренцией и три условия, позволяющих такое управление осуществлять в условиях глобализации мировой экономики (рис. 4.1.1).



**Рис. 4.1.1.** Уровни и условия управления конкуренцией в условиях глобализации

Во-первых, существует значительное число монополизированных рынков, спрос и предложение на которых осуществляется не в рыночной (а, следовательно, не в конкурентной) среде. Субъектом управления здесь являются транснациональные компании (ТНК). В проекции на нортовскую теорию минимизации неопределенности ТНК не только минимизируют саму неопределенность, но и идут значительно дальше – минимизируют

риски. Это позволяет им планировать и прогнозировать свою деятельность с большей долей вероятности, чем на монополизированных рынках (которых в мире становится все меньше). Кроме того, и это самое главное, на наш взгляд, таким способом ТНК страхуют себя и свои структуры от возможных хреодных (тупиковых) траекторий развития. Доказательство тому – незначительная доля закрытия (или приостановления деятельности) крупных компаний среди общего числа исчезнувших предприятий.

Во-вторых, глобальные экономические организации уровня Всемирного экономического форума или Европейского экономического форума, на которых обсуждаются и принимаются не всегда (скорее, редко) рыночные решения в отношении отдельных секторов экономики, финансов, стран и регионов. Кроме того, на условия конкуренции оказывают влияние различные неправительственные организации. Для лесной отрасли существуют несколько стандартов, являющихся, на первый взгляд, добровольными. Например, сертификаты на лесоправление и сертификаты на цепочки поставки Лесного попечительского совета (Forest Stewardship Council). Лесохозяйственные предприятия вынуждены оплачивать расходы за получение сертификатов и аудит, т.к., на самом деле, отсутствие сертификата может служить искусственным торговым барьером по поступлению их продукции на рынки различных государств [31]. Некоторые ученые, и с ними нельзя не согласиться, выделяют наличие глобальной финансовой элиты как субъекта управления мировой конкуренцией [38, с. 242].

Рассмотрим условия для управления конкуренцией. Отметим, что они созданы исключительно факторами глобализации. Во-первых, принцип Всемирной торговой организации (ВТО) о транспарентности национальных нормативных актов в области налогов, регулирования бизнеса, внешней торговли и т.д. (при условии его неукоснительного выполнения) создает дополнительную информационную базу для прогнозирования конкурентных возможностей отдельных товаров, а следовательно, отдельных предприятий и организаций на глобальных или региональных рынках. Меры тарифного регулирования можно с некоторой достаточной эффективностью нивелировать, управляя цепями

поставок, перенося сборочные (финальные) производства в различные страны, создавая совместные предприятия, устанавливая цены на грани с демпинговыми, используя скрытые субсидии и т.д. Меры нетарифного регулирования (только основных видов которых существует более 800) можно «обойти», зная заранее требования и условия поставки конкретных товаров в отдельные страны. В одной из своих предыдущих публикаций мы назвали этот феномен «международной таможенной конкуренцией».

Во-вторых, информационно-коммуникационные технологии позволяют получать информацию о ценах, свойствах товаров, условиях поставок, условиях хранения, таможенных ограничениях и т.д. практически мгновенно с момента их принятия или утверждения. Эти возможности повышают управляемость и предсказуемость конкурентных рынков субъектами управления.

В-третьих, промышленная разведка и промышленный шпионаж родились не из праздного любопытства и активно реализуются практически всеми компаниями, особенно крупными, в рамках не только маркетинговых исследований. Несомненно, раскрытие роли и места промышленного шпионажа и промышленной разведки в конкуренции – предмет отдельного исследования. Тем не менее информация, полученная посредством указанных мероприятий, способна оказать влияние на управленческие решения топ-менеджмента. Приведем пример: во Владивостоке одна крупная компания из КНР открыла сборочное предприятие по производству легковых автомобилей. Другая крупная компания из Японии только собирается открыть подобное производство. Но ни в одном интервью руководителей этих компаний мы не найдем перечня конкретных моделей автомобилей, которые планируется производить в Приморье в ближайшем будущем.

Таким образом, некоторые перечисленные нами (а реально их гораздо больше) способы «ухода» от конкуренции или минимизации ее действия не появляются сами по себе, они приводятся в движение людьми, как правило, задолго до выхода товаров на рынок. То есть смитовский обезличенный обмен на самом рынке, в конкурентной среде, готовится и управляется заранее и персонафицированно. Очевидно, что национальные правительства оказываются на среднем уровне, на пересечении интересов и в эпицентре противоречий, генерируемых хозяйствующими субъек-

ектами всех уровней, с одной стороны, и наднациональными субъектами управления конкуренцией – с другой.

И здесь, прежде чем выстраивать механизмы управления конкуренцией, необходимо определиться с целью. За последние десятилетия в нашей истории государственного управления социально-экономическим развитием несколько раз средства подменялись целями, к сожалению. Высокая конкурентоспособность, о которой упоминалось в начале статьи, на наш взгляд, должна быть все-таки средством. А целью – резкое и ощутимое улучшение условий жизни населения страны. Ведь человеческая жизнь не бесконечна. И именно государство должно сделать все возможное для ее улучшения. И как можно быстрее, пока каждый человек, живущий в нашей стране, смог почувствовать это. Наиболее точно, на наш взгляд, об этом выразился В.Н. Лившиц: «Под сильным государством в экономике будем понимать такое, которое заметно присутствует в этой сфере, в определенном смысле посредством государственных институтов управляет ею, причем приоритетным *de facto* (т.е. не на словах, а на деле) считает интересы населения страны, а не бизнеса (в первую очередь крупного), и соответственно строит свою деятельность, ориентируя ее на повышение благосостояния основной массы населения и безопасности его жизнедеятельности, снижение бедности, безработицы, коррупции, криминала и т.д. Под слабым государством в экономике будем, наоборот, понимать такое, которое приоритетным *de facto* считает интересы крупного бизнеса, т.е. основные усилия направляет на снижение налогов (прежде всего, корпоративных), приватизацию государственных благ и собственности по бросовым ценам, обеспечение практически беспрепятственного и бесконтрольного доступа к природным ресурсам при необоснованно низкой цене их использования и др. [17, с. 202].

Любой механизм, как известно, включает восемь необходимых элементов: правовую базу, организационную структуру управления, набор функций управления, мотивы и стимулы, технические средства управления, потребности и интересы, прибыль и/или эффективность, институциональный набор активизирующих элементов. Таможенное регулирование как деятельность, связанная с установлением и изменением правил и порядка перемещения товаров, работ, услуг и одновременно как деятельность

по контролю за соблюдением этих правил, без сомнения, оказывает влияние на свободу обмена. Следовательно, как элемент государственного управления вообще, таможенное регулирование вполне может рассматриваться как звено системы государственного управления конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур, особенно в редиистрибутивных экономиках. Таким образом, дальнейшей научной задачей является определение роли и места таможенного регулирования в вышеуказанных восьми элементах этого механизма.

Характер национального таможенного регулирования определяется (и будет в дальнейшем определяться) типом государственного устройства. В государствах с рыночной экономикой, ориентированных на увеличение свободы обмена, таможенное регулирование будет ослабевать (как фактор сдерживания обмена) с целью усиления конкуренции. Но стоит отметить, что происходить это будет только на основе технологического доминирования высокоразвитых стран, заинтересованных в свободном перемещении ресурсов и готовых изделий. Например, в уже упомянутой нами книге А.К. Субботина «Гиперконкуренция и эффективность управления» приведена оценка Поля Кругмана о конкуренции: «Ведущие страны мира не находятся в экономической конкуренции друг с другом в какой-либо важной степени» [38].

В странах с редиистрибутивной экономикой (к которым, безусловно, относится и Россия), наоборот, таможенное регулирование будет выполнять все больше функций по обеспечению конкурентоспособности национального предпринимательства, тем не менее выполняя на начальном этапе доминирующие функции в триаде «аккумуляция – согласование – распределение».

Возможности таможенного регулирования глобальной конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур, на наш взгляд, могут быть ограничены двумя основными противоречиями (и вытекающими из них последствиями при разрешении). Во-первых, международная конкуренция носит рыночный, а не редиистрибутивный характер. Попытки унификации таможенных правил путем создания таможенных союзов, присоединения к международным конвенциям и соглашениям в области сужают поле для национальных механизмов защиты на-

ционального предпринимательства. Во-вторых, сами цели конкуренции в рыночных и редиистрибутивных экономиках диаметрально противоположны. Отсюда – сложности при выборе наборов «таможенных» инструментов в механизмах их реализации.

Тем не менее исходя из настоящих проявлений глобализации, отмеченных выше, следует отметить, что таможенное регулирование при сохранении национальных государственных идентичностей еще несколько десятилетий сможет оставаться фактором международной конкуренции.

#### **4.2. Таможенное регулирование в системе инструментов государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур**

В современном глобальном мире субъектами конкуренции являются не только отдельные предприятия, отрасли, регионы, но и государства. Несмотря на значительное количество публикаций по проблемам конкуренции и конкурентоспособности, на наш взгляд, вопросы участия государства в конкурентной борьбе не достаточно раскрыты. Это обусловлено, во-первых, различными методологическим подходами к роли государства в рыночной экономике в эпоху глобализации; во-вторых, изменением функций государственного управления; в-третьих, системными трансформациями рамок механизмов государственного управления; в-четвертых, развитием политических инструментов транснациональных компаний (ТНК).

В связи с тем, что таможенное регулирование является одним из инструментов экономического регулирования, находящихся полностью (или в значительной мере) в компетенции национальных правительств, попытаемся выявить некие направления таможенного регулирования в системе государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур в Российской Федерации. Отметим, что система обеспечения конкурентоспособности национальных предпринимательских структур в нашей стране еще только создается. Однако здесь может возникнуть вполне резонный вопрос: а нужна ли такая система вообще? Ведь на первый взгляд может показаться, что смитов-

кая «невидимая рука» свободного рынка и так все расставит на свои места в глобальной экономике. И государству здесь незачем вмешиваться. Это в теории. Но на практике, и эмпирические данные это подтверждают, что государства с самыми развитыми рыночными экономиками за последние несколько десятилетий создали мощнейшие структуры по поддержке национальных предпринимательских структур. Не говоря о национальных уровнях управления, на наднациональном уровне также активно лоббируются интересы национального бизнеса. Правда в более скрытом, но зачастую и более изощренном формате. В чем же здесь интерес государства, почему национальное правительство должно вести активную конкурентную политику?

Во-первых, за любым правительством стоят не только предприниматели, но и все население страны. В этом смысле активная конкурентная политика – это поиск экономических возможностей в целях развития. А значит, в целях большинства. Но конкуренция имеет и обратную сторону – в ней выигрывают далеко не все игроки. И к сожалению, даже не большинство. Поэтому не меньшей задачей государства по поддержке национальных предпринимательских структур в конкурентной борьбе (на внешних рынках) является минимизация, сглаживание отрицательных последствий (в первую очередь социальных) в случае неуспеха национальных предпринимательских структур.

Во-вторых, как указывает английский ученый Джефф Малган, одним из десяти элементов (составляющих) новой повестки дня взаимосвязанного мира являются государства как бренды [19, с. 89]. Указанный феномен проявлялся и раньше. Уважаемые читатели старшего поколения, наверное, помнят, что в советские времена лучшей обувью была югославская, а лучшими компотами – болгарские. Конечно, тогда это во многом было обусловлено специализацией и кооперацией социалистических стран – членов Совета по экономической взаимопомощи (СЭВ). Но никто не будет спорить, что понятие «государство-бренд» очень надолго поселяется в голове потребителя, закладывая основу предпочтений. А одна из важных задач конкурентной борьбы – как раз достучаться до этой самой головы. Но плохой, некачественный (в конечном счете, неконкурентоспособный) товар способен за небольшой период нивелировать авторитет государства-бренда.

Таким образом, можно говорить о наличии объективно существующей, повторяющейся и существенной взаимосвязи между конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур и позициями государств-брендов, т.е. об определенной закономерности.

В 2012 г. в нашей стране была принята государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» на период до 2020 г. (утверждена распоряжением правительства от 27.12.2012 г. № 2539-р). В указанном документе, состоящем из 273 страниц, в качестве объектов (подпрограмм) выделены следующие отрасли и производства: автомобильная промышленность; сельскохозяйственное машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность; машиностроение специализированных производств; легкая промышленность и народные художественные промыслы; ускоренное развитие оборонно-промышленного комплекса; транспортное машиностроение; станкоинструментальная промышленность; тяжелое машиностроение; силовая электротехника и энергетическое машиностроение; металлургия; лесопромышленный комплекс; развитие системы технического регулирования, стандартизации и обеспечения единства измерений; химическая промышленность; конструкционные и функциональные композиционные материалы нового поколения; технологии редких и редкоземельных металлов; современные средства индивидуальной защиты и системы жизнеобеспечения подземного персонала угольных шахт.

Целью программы является создание в России конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности (в структуре отраслей, относящихся к предмету программы), способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду и разработке передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения обороноспособности страны. Согласно разделу 5 программы, для ее успешной реализации государством будут применяться следующие инструменты:

– Во-первых, это федеральные целевые программы (ФЦП), реализация которых предполагает совершенствование национальной технологической базы в целом, а также развитие вы-

сокотехнологических отраслей отечественного промышленного комплекса.

– Во-вторых, это целый комплекс субсидий и взносов в уставные капиталы, направленные на сохранение и развитие промышленного и технологического потенциала.

– В-третьих, это финансирование научных исследований и опытно-конструкторских работ вне рамок ФЦП, в том числе выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по государственным контрактам и научное сопровождение инновационных проектов государственного значения (важнейшие инновационные проекты) в рамках государственно-частного партнерства.

– В-четвертых, это перечень инструментов, позволяющий обеспечить паритет или выравнивание условий входа в ту или иную отрасль или на рынок готовой продукции в разных странах: от проведения двусторонних и многосторонних переговоров на уровне правительств и глав государств до поддержки участников выставочно-ярмарочных мероприятий.

– В-пятых, это инструменты нормативного правового характера, совершенствование которых обеспечит устойчивое функционирование отраслей промышленности, их инновационное развитие и технологическую модернизацию.

– В-шестых, это инструменты таможенно-тарифного регулирования и механизмы налогового стимулирования.

– В-седьмых, это комплекс инструментов, нацеленных на создание эффективной системы технического регулирования, совершенствование национальной системы стандартизации и обеспечение единства измерений в интересах повышения качества жизни населения и конкурентоспособности экономики (рис. 4.2.1).

Таким образом, таможенное регулирование является одним из семи инструментов реализации Программы, кроме того, из всего спектра мер таможенного регулирования в Программе делается акцент на применение мер таможенно-тарифного регулирования. Подпункт 4 паспорта каждой подпрограммы содержит характеристику мер государственного регулирования (по достижению целевых показателей). Кроме того, приложение 3 содержит оценку мер государственного регулирования. Внимательное

ознакомление с подпунктом 4 паспорта каждой подпрограммы позволило определить место таможенного регулирования в общей системе (табл. 4.2.1)<sup>1</sup>.



**Рис. 4.2.1.** Цель, задачи и инструменты реализации государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» на период до 2020 г.

Приведенные меры таможенного регулирования выходят за рамки исключительно таможенно-тарифного регулирования, т.к. включают вопросы применения специальных видов пошлин, квотирование и т.д. С позиций институциональной теории указанные меры таможенного регулирования (как тарифные, так и нетарифные) относятся к эксплицитному измерению институциональной матрицы предпринимательства (более подробно об

<sup>1</sup> В таблицу 4.2.1 включены только те подпрограммы, в которых предусмотрено применение мер таможенного регулирования.

этом можно прочитать в разделе 4.4). Указанные в таблице 4.2.1 трансформации нормативно-правовой базы, во-первых, ориентированы на воздействие на такие элементы рынка, как спрос и предложение, возможности выхода на новые или существующие рынки и т.д.; во-вторых, не содержат количественных параметров этих изменений. Такой подход, по нашему мнению, не учитывает два существенных обстоятельства: наличие новых векторов и форм конкурентной борьбы на внешних и внутренних рынках в условиях глобализации и эксплицитную составляющую институциональной матрицы предпринимательства.

Таблица 4.2.1

**Меры таможенного регулирования в государственной программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» на период до 2020 г.**

Подпрограмма	Меры таможенного регулирования
Автомобильная промышленность	<ul style="list-style-type: none"> <li>– умеренные тарифные и нетарифные меры по ограничению импорта (соответствующие правилам ВТО и Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан (далее – ЕЭП);</li> <li>– гармонизация технического и таможенного законодательства в рамках Таможенного союза;</li> <li>– сохранение уровня установленных ЕТТ (Единым таможенным тарифом – примеч. автора) таможенных пошлин на ввоз автомобильной техники, соответствующие правилам ВТО и ЕЭП</li> </ul>
Сельскохозяйственное машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность	<ul style="list-style-type: none"> <li>– подготовка предложений по увеличению уровня ввозных таможенных пошлин на прицепную и навесную сельскохозяйственную технику;</li> <li>– проведение специального антидемпингового защитного расследования в отношении импорта зарубежных зерноуборочных комбайнов</li> </ul>
Легкая промышленность и народные художественные промыслы	<p>Защита внутреннего рынка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– применение профилей риска (индикативных цен) на всю продукцию легкой промышленности и уточнение профилей применительно к рыночным ценам;</li> <li>– реализация решений, принятых Межведомственной комиссией по борьбе с контрабандной и контрафактной продукцией (далее – МВК);</li> <li>– ускорение принятия Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», где предусмотрено безусловное уничтожение товаров легкой промышленности, изъятых из незаконного оборота, по решению суда;</li> </ul>

Подпрограмма	Меры таможенного регулирования
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– финансирование комплекса мер по применению системы электронной идентификации продукции – подтверждения происхождения товара в целях обеспечения полной защиты товаров от подделок;</li> <li>– создание Межгосударственного органа по борьбе с незаконно ввезенной и незаконно произведенной продукцией легкой промышленности на территории Таможенного союза;</li> <li>– принятие мер по пресечению незаконного ввоза продукции легкой промышленности через таможенную границу с Казахстаном</li> </ul>
Транспортное машиностроение	<p>Реализация сбалансированной таможенно-тарифной политики, в рамках которой остро необходимо:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– подготовить предложения по корректировке таможенных пошлин на ввозимую бывшую в эксплуатации железнодорожную технику;</li> <li>– подготовить предложения по установлению льготных таможенных пошлин на ввоз деталей и комплектующих для совместных отраслевых предприятий на срок вплоть до полной локализации их производства</li> </ul>
Станкоинструментальная промышленность	Ряд мер государственного регулирования, в том числе в части первой «Таможенно-тарифное регулирование»
Тяжелое машиностроение	Использование таможенно-тарифного регулирования, в том числе в части корректировки ставок таможенных пошлин на узлы и комплектующие для тяжелого машиностроения, не производимые в Российской Федерации, продукцию тяжелого машиностроения, а также узлы и комплектующие, производимые в Российской Федерации
Силовая электротехника и энергетическое машиностроение	Совершенствование таможенно-тарифного регулирования, в том числе в части корректировки ввозных пошлин на технику и оборудование энергетического машиностроения, аналоги которой не производятся в России
Металлургия	<p>Финансовая стабилизация и поддержка инвестиционной деятельности металлургических предприятий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– обнуление НДС на импортное технологическое оборудование, не имеющее аналогов в России;</li> <li>– обнуление пошлин на ввоз технологического оборудования, не имеющего аналогов в России.</li> </ul> <p>Инструменты таможенно-тарифного регулирования и защиты внутреннего рынка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– действует 5 мер (антидемпинговые и специальные защитные пошлины);</li> <li>– действует Единый таможенный тариф Таможенного союза (в основном приняты ставки ввозных таможенных пошлин, действовавших в России, повышенных в период кризиса на некоторые виды труб и металлопродукции)</li> </ul>

Подпрограмма	Меры таможенного регулирования
Лесопромышленный комплекс	<p>Таможенные квоты на лесоматериалы круглых хвойных пород позволяют вывозить из России лесное сырье по сниженной примерно в два раза ставке пошлины в объемах, превышающих объемы фактического экспорта в последние годы. Это приведет к дефициту сырья для российских переработчиков, росту цен на лесное сырье на российском рынке.</p> <p>С целью защиты отечественных производителей лесобумажной продукции Минпромторгом России разработаны Правила вывоза необработанной древесины за пределы Таможенного союза, устанавливающие право на экспорт необработанной древесины организаций, работающих на внешнем рынке не менее трех лет и организации-арендаторов лесных участков, не имеющих задолженности перед арендодателем</p>
Химическая промышленность	<p>Меры, способствующие решению проблем обеспечения отрасли сырьем, современными технологиями и оборудованием:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– сохранение вывозной пошлины на сжиженные углеводородные газы – основное сырье для производства нефтехимической продукции;</li> <li>– беспошлинный ввоз технологического комплектного оборудования для химических и нефтехимических производств, не производимого в России.</li> </ul> <p>Меры в области защиты товаропроизводителей на внутреннем и внешнем рынках:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– пересмотр протекционистских мер (пошлин) со стороны некоторых стран-членов ВТО в отношении российских минеральных удобрений и другой химической продукции в сторону их отмены или снижения</li> </ul>

В условиях глобализации конкурентная борьба ведется не только (и не столько) в открытом противостоянии за кошельки покупателей. Гораздо более ожесточенная борьба ведется за умы покупателей. То есть, кроме товарного уровня, предпринимательские структуры реализуют конкурентные стратегии путем создания совместных предприятий, создания дочерних компаний и филиалов на территориях других государств и т.д. По мнению экспертов форума «Деловая Россия», состоявшемся в июле 2013 г., наивысшим уровнем реализации вызовов в конкурентной борьбе (на современном этапе) являются слияния и поглощения как национальных, так и транснациональных компаний. В этой части может идти речь о таких мерах таможенного регулирования, которые бы поддерживали российские предприниматели.

тельские структуры не только на товарных рынках как таковых. Меры таможенного регулирования должны быть направлены на упрощение (или даже привлекательность) механизмов создания совместных предприятий, дочерних компаний или филиалов. Реализовать это возможно, скорее, через трансформацию таможенных процедур, нежели посредством таможенно-тарифного регулирования.

Эксплицитная составляющая институциональной матрицы предпринимательства представляет собой набор реакций на условия, заданные имплицитной составляющей. И зачастую имплицитные реакции приводят совсем не к тем результатам, что закладывались (планировались) на эксплицитном уровне. Здесь уместно привести крылатую фразу В.С. Черномырдина о том, что хотели как лучше, а получилось как всегда. Если меры таможенного регулирования, приведенные в Программе, будут реализованы предпринимательскими структурами так, как задумывалось ее авторами, то получится «как лучше». Но бизнес зачастую не ходит теми дорожками, которые ему указывает правительство. Как сказал однажды В.В. Путин: «... у нас десятки человек пишут законы, а тысячи придумывают, как их обходить. И дело здесь не в качестве законов. Просто люди совершают действия, исходя из собственных представлений» [23, с. 8]. А представления у авторов законов и тех, кто их будет исполнять, – априори разные. В части таможенно-тарифного регулирования это выражается в первую очередь в том, что для различных предпринимателей (даже одной отрасли) ставка ввозной таможенной пошлины никогда не будет функционально идентичной [21, с. 79]. То есть необходимы механизмы «отслеживания» реакций на изменение ставок пошлин (для начала) в отраслевом разрезе. Здесь сложной научной проблемой будет определение уровня и формы классификации предпринимательских реакций.

Участие государства в обеспечении конкурентоспособности национальных предпринимательских структур должно носить системный характер и строиться на пяти принципах, предложенных нами для институциональных моделей обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур, а именно: социальной справедливости, комплементарности институтов, временного и пространственного детерминизма, ограниченнос-

ти монетарного диапазона управляющей системы, транспарентности [33]. Меры таможенного регулирования не противоречат последним четырем.

#### **4.3. Таможенное регулирование в системе государственного обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур лесопромышленного комплекса. Преодоление таксономии**

В статье Председателя правительства Российской Федерации Д.А. Медведева «Время простых решений прошло» (27.09.2013) говорится о необходимости применения новых методов государственного управления в эпоху глобализации в условиях ужесточения конкурентной борьбы. Причем субъектами конкурентных отношений являются как предприниматели, так и отрасли, и регионы. Государство должно способствовать, обеспечивать равные конкурентные условия для всех субъектов хозяйства внутри страны. Иное дело – внешние рынки. Там государство должно обеспечивать конкурентоспособность именно национального предпринимательства всеми имеющимися в его распоряжении инструментами. При этом в международном разделении труда национальное предпринимательство должно занять как можно более выгодные позиции. Это означает как можно более эффективное участие в цепочках мировой добавленной стоимости.

Несомненно, что под «простыми решениями», которыми наша страна оперировала в период до мирового финансового кризиса 2008 г., понимались управленческие действия, направленные на обеспечение промышленного роста за счет преимущественно сырьевого экспорта. Теперь поставлена задача построения «умного государства, основной ценностью которого должен стать человек».

В конце 2012 г. Правительством России была принята Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» до 2020 г. (утверждена распоряжением правительства от 27.12.2012 г. № 2539-р). Целью программы является создание в России конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности (в

структуре отраслей, относящихся к предмету программы), способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду и разработке передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения обороноспособности страны. В качестве приоритетных определено 17 подпрограмм, в том числе лесопромышленный комплекс (подпрограмма 11).

Выделение лесопромышленного комплекса в качестве одного из приоритетов Программы не случайно. С одной стороны, наша страна обладает примерно 25% мировых запасов древесины, но доля экспорта лесной продукции не превышает 3%. Да и в структуре экспорта лесной продукции лесоматериалы необработанные стабильно занимают значительную долю. Нет необходимости перечислять многочисленные проблемы отрасли на современном этапе ее развития. Здесь, на наш взгляд, именно тот случай, когда конкурентные недостатки отрасли (с помощью правительственных, государственных мер) могут перерасти в ее конкурентные преимущества. Специфика лесного комплекса и его отличие от многих остальных состоит в значительных возможностях предпринимательских структур, осуществляющих деятельность в области лесопользования. В-первых, здесь вполне возможно сочетание и взаимное существование как крупных, так и мелких предприятий. Во-вторых, лесные ресурсы являются условно восполняемыми, что является условием ответственности бизнеса. В-третьих, лесные предприятия, как правило, находятся в значительном отдалении от крупных населенных пунктов, что зачастую накладывает на предпринимательские структуры не только производственные обязанности. Указанные особенности особенно отчетливо проявляются на Дальнем Востоке России, который обеспечивает треть российского экспорта лесной продукции.

Целью подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» является удовлетворение потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной лесобумажной продукции отечественного производства и снижение доли импортируемой продукции. Предполагается увеличение объемов заготовки древесины в 1,4 раза и ускоренное (по сравнению с увеличением

объемов заготовки) производство основных видов лесобумажной продукции. Для достижения поставленной цели определены два основных мероприятия: стимулирование развития организаций лесопромышленного комплекса, предусматривающего выравнивание макроэкономических условий для организаций лесопромышленного комплекса в условиях членства России в ВТО; развитие промышленных биотехнологий в лесопромышленном комплексе. Система мер государственного регулирования включает: поддержку инфраструктуры развития предприятий; расширение видов и увеличение объемов субсидирования; поддержку инновационной направленности развития предприятий; ограничение числа организаций, имеющих право на экспорт лесоматериалов круглых хвойных пород в пределах таможенных квот (рис. 4.3.1).

Таким образом, если сопоставить цель, задачи, мероприятия и инструменты, то меры таможенного регулирования структурно являются некоей «петлей»: ограничение возможностей вывоза необработанной древесины (лесоматериалов круглых) должно привести к увеличению ресурсной базы национальных производств, что, в свою очередь, приведет к увеличению доли готовой продукции для потребностей внутреннего рынка с дальнейшим выходом на внешний рынок готовой лесной продукции.

На первый взгляд может показаться, что для запуска указанного процесса достаточно только таможенного ограничения возможностей вывоза необработанной древесины. Однако, по нашему мнению, такое (прямое) заключение лежит в области экономической таксономии [8, с. 23]. Несомненно, что одним таможенным квотированием такую сложную задачу (увеличение доли отечественной продукции в структуре потребности в готовой продукции лесного комплекса) решить вряд ли удастся.

С теоретической позиции схема, предложенная в рассматриваемой Программе, основана на прямой каузальности. То есть ограничение числа экспортеров в рамках экспортной квоты должно неминуемо привести к увеличению ресурсного потенциала лесопромышленных предприятий внутри страны. Но здесь, на наш взгляд, не учтены три основных риска: во-первых, необработанную древесину можно экспортировать и вне квот (пусть и по завышенным вывозным таможенным пошлинам) – в условиях повышения потребности в сырье на мировых рынках [32];

во-вторых, часть российских лесоперерабатывающих предприятий может быть сориентирована на выпуск готовой продукции исключительно на внешние рынки (например, в рамках совместных предприятий); в-третьих, возможности России по таможенному регулированию экспорта через несколько лет перейдут с национального (российского) на наднациональный уровень (ТСРБК). Таким образом, меры таможенного регулирования, прописанные в Программе, нуждаются как в корректировке (в плоскости возможных реакций предпринимательских структур), так и в дополнении (в плоскости достижения поставленной цели).



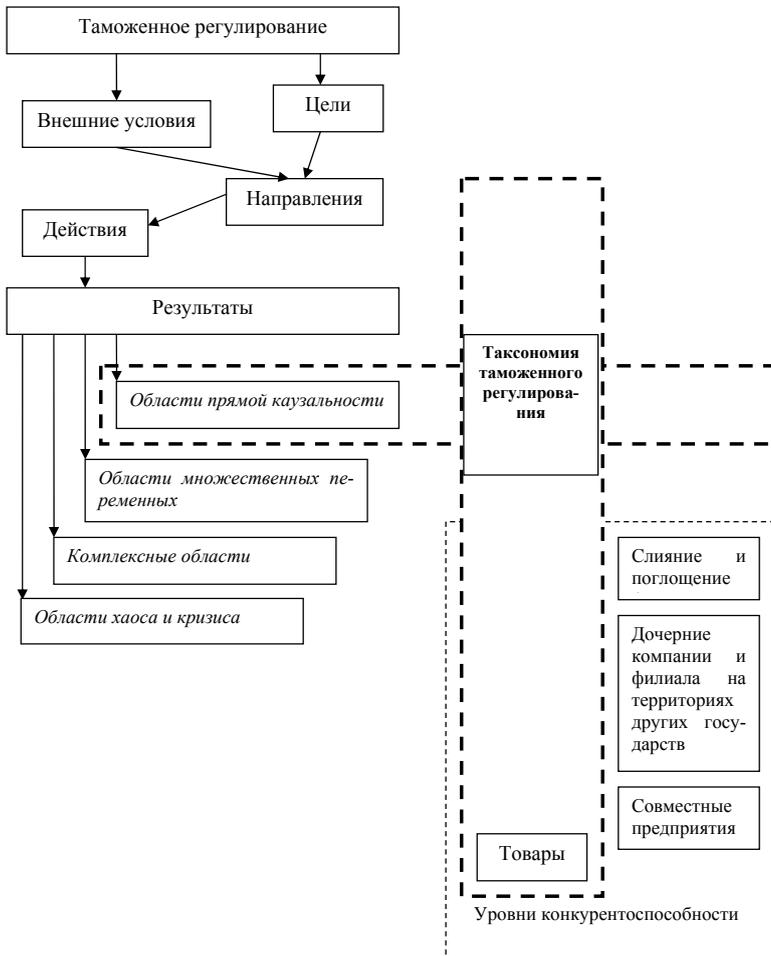
**Рис. 4.3.1.** Цель, задачи, мероприятия и инструменты реализации подпрограммы «Лесопромышленный комплекс» Государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» на период до 2020 г.

Кроме поля прямой каузальности, о котором нами упоминалось ранее, ученые выделяют еще как минимум три поля возможных реакций хозяйствующих субъектов на управляющие воздействия (лежащие в границах эксплицитного измерения институциональной матрицы предпринимательства). Это поля с множеством переменных, комплексные поля и поля хаоса и кризисов [19, с. 137–138]. Очевидно, что подобных «полей» в реальной жизни гораздо больше, но пока остановимся на указанной классификации.

В июне 2013 г. в Москве состоялся IX национальный бизнес-форум «Ставим на конкуренцию», организованный Общероссийской общественной организацией «Деловая Россия». Центральной темой форума стала новая конкурентная экономика России. На пленарном заседании было отмечено, что современная конкуренция, обусловленная глобализацией, давно вышла за рамки конкуренции в плоскости спроса и предложения на товары. Были отмечены новые уровни конкурентоспособности национальных предпринимательских структур: совместные предприятия, дочерние компании и филиалы на территориях других государств, слияние и поглощение. На рисунке 4.3.2 мы попытались связать новые уровни конкурентоспособности, таможенное регулирование и возможные реакции предпринимательских структур. Как уже отмечалось, подпрограмма «Лесопромышленный комплекс» в части таможенного регулирования опирается только на организацию порядка экспорта необработанной древесины (в пределах квот и вне пределов квот). Мы предлагаем рассмотреть возможность применения мер таможенного регулирования не только в «товарном» направлении. Таможенное регулирование может оказывать влияние и два других уровня конкурентоспособности – создание и функционирование совместных предприятий и создание дочерних компаний российских лесных предприятий на территориях иностранных государств. Но для успешного решения этой задачи необходимо параллельное исследование возможных реакций предпринимательских структур. Здесь, на наш взгляд, уместным будет воспользоваться уже упомянутой 4-х уровневой классификацией реакций, используемой в данном разделе.

Тем не менее, выявление подобных реакций – не такая простая задача, как кажется. Здесь мы согласны с российским ученым О.С.

Сухаревым, что взаимосвязи между элементами экономической системы, несмотря на имманентную сложность, сами по себе не так сложны, а вот выявить их, определить, как изменяются эти взаимосвязи, представляет подлинную сложность и проблему современного экономического анализа и науки [41, с. 13].



**Рис. 4.3.2.** Взаимосвязь уровней конкурентоспособности, таможенного регулирования и возможных реакций предпринимательских структур

Как известно, лесная и деревообрабатывающая промышленность для Дальнего Востока России является одной из отраслей промышленной специализации. На Дальнем Востоке сосредоточено 25% общероссийских запасов лесных ресурсов; наиболее ценные хвойные породы в дальневосточных лесах составляют 29,4% от общероссийского ресурса хвойных пород. Доля хвойных пород относительно общего запаса лесных ресурсов Дальнего Востока составляет 48,8%<sup>1</sup>. Указанные характеристики (мы специально применили только относительные показатели) говорят о высоком относительном качестве дальневосточных лесов. Вместе с тем, если по стране расчетная лесосека составляет 0,77%, то на Дальнем Востоке – только 0,45%. С одной стороны, это свидетельствует о недостаточной освоенности лесных ресурсов, а с другой – о достаточно высоком потенциале.

Близость основных потребителей лесного сырья во многом определила характер дальневосточного лесопромышленного комплекса. В настоящее время необработанная древесина по различным оценкам составляет 70–100% экспорта лесной продукции дальневосточных компаний. Тому есть несколько причин. Во-первых, страны Юго-Восточной Азии не заинтересованы в создании крупных деревообрабатывающих производств в России. Деревообрабатывающие производства уже созданы за границей. Те немногочисленные совместные предприятия, созданные и создающиеся на Дальнем Востоке России, со своей продукцией зачастую не являются прямыми конкурентами иностранным предприятиям. Например, за 2001–2003 гг. импорт технологий в лесной, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности России составил 16% от всех технологий в промышленности [36, с. 77]. Здесь очень хорошо проявляется характер управления международной конкуренцией [38]. Во-вторых, создать за короткое время крупные перерабатывающие мощности, ориентированные на потребности внутреннего рынка, где господствует готовая продукция иностранных производителей, вряд ли удастся.

В связи этим перед значительным числом предпринимательских структур лесопромышленного комплекса Дальнего Востока

---

<sup>1</sup> Рассчитано автором по материалам Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 г.

встает дилемма: или развитие по пути, указанному иностранным капиталом (выпуск продукции, потенциально не конкурирующей или в минимальной степени конкурирующей с иностранной), или развитие по собственным траекториям в условиях жесткой конкуренции на внутреннем и внешнем рынках. Государственная программа «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» до 2020 г. в части лесопромышленного комплекса имеет целью удовлетворение потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной лесобумажной продукции отечественного производства и снижение доли импортируемой продукции. То есть государство четко ориентирует лесопромышленный комплекс России на развитие по собственным траекториям в условиях жесткой конкуренции на внутреннем и внешнем рынках. Для предпринимательских структур лесопромышленного комплекса Дальнего Востока, ориентированных преимущественно на внешние рынки, это является серьезным вызовом. Первым «тревожным звонком» стало ограничение круга экспортеров необработанной древесины. Из нескольких сотен предприятий лесопромышленного комплекса в России право на экспорт получили всего несколько дальневосточных. С осени 2012 г. установлено квотирование на экспорт необработанных лесоматериалов, вывозимых с применением льготных ставок вывозных таможенных пошлин. Еще одной мерой ужесточения вывоза продукции лесопромышленного комплекса можно назвать определение перечня таможенных постов, наделенных компетенцией по совершению таможенных операций в отношении лесоматериалов. Например, по Дальневосточному таможенному управлению ею наделены 20 из 50 таможенных постов [26].

Несомненно, предприятия лесопромышленного комплекса Дальнего Востока выпускали и в дальнейшем будут выпускать ту продукцию, которую они смогут с выгодой для себя продать. В этом русле траектория на продолжение ориентации на внешние рынки будет более жизнеспособной. Но государство всегда может «перенаправить» предпринимательскую инициативу с внешних на внутренние рынки, применяя наряду с отмеченными новые методы таможенного регулирования.

#### **4.4. Таможенное регулирование в институциональной матрице предпринимательства**

В начале 90-х гг. прошлого века наша страна, приняв Декларацию о государственном суверенитете, встала на путь перехода от социализма к капитализму, от плановой экономики – к рыночной. Прошло 20 лет. Учёные, политики, эксперты до сих пор не пришли к единому мнению – завершился ли этот переход? Ясным является одно – в стране сложились новые экономические отношения, основанные на трансформации видов собственности. Эта трансформация не завершена, однако уже породила ситуацию переплетения интересов государства, региональных структур, нормального бизнеса, трудовых коллективов, западных инвесторов, теневого бизнеса, криминальных структур [37, с. 34].

Сейчас модно говорить о том, какую положительную или отрицательную роль сыграла экономическая наука в траекториях рыночных преобразований. Одни исследователи говорят о неправильном курсе, избранном изначально, другие – о том, что вся проблема в отклонении от этого курса. По-нашему мнению, основная проблема кроется в двухуровневом преобразовании объекта под названием «экономика государства»: во-первых, научным экономическим сообществом предлагаются совершенно различные, порой диаметрально противоположные пути развития экономики; во-вторых, политики редко прислушиваются к мнению учёных. Тем не менее этот факт не служит основанием для сворачивания научных исследований, скорее наоборот.

Как было отмечено выше, основной целью проведённых преобразований являлась трансформация форм собственности и появление совершенно нового элемента – предпринимательства. Оно в рыночной экономике является главной движущей силой развития не только производства, но и всего общества. Написаны тома исследований о предпринимательском таланте, предпринимательской жилке, предпринимательской смекалке, предпринимательской сметливости и т.д. Считается, что государство должно создать условия для развития предпринимательства (выработать правила игры), и экономика страны заработает на 100%, ибо предприниматели в погоне за прибылью начнут искать потребности общества и будут с максимальной эффективностью их

удовлетворять. Так написано в учебниках. А в учебниках всегда всё хорошо. Даже когда в реальной жизни это не всегда так. Почему это происходит? Почему государство, создавая условия для развития предпринимательской инициативы (как ему кажется), в реальной жизни не может создать через предпринимательство стабильные движущие силы развития? Почему не выстроена система сопряжения интересов предпринимательства и субъектов государственного управления? Паспорт ВАК специальности «Экономика и управление народным хозяйством», выделив отдельной областью исследования экономику предпринимательства, только подчеркивает значимость данного направления. В этой статье мы попытаемся выстроить некую модель отношений государства и предпринимательства через призму методов институциональной теории. Конечно, все аспекты затронуть будет невозможно, да и такая цель не ставится. Пользуясь методом дедукции, из всей институциональной матрицы предпринимательства выделим лишь значение таможенного регулирования. Сразу оговоримся, что представленная конструкция будет являть собой некую гипотезу.

Значительной, а главное, значимой силой в современной (к сожалению, только по временному срезу, но не по технологическому) российской жизни является предпринимательство. Само по себе предпринимательство не однородно. Существует большое количество критериев, по которым предпринимательство можно проклассифицировать. Воспользуемся гениальным подходом Т. Веблена, который ещё в начале XX в. не только подразделил реальный и транзакционный секторы экономики, но и выдвинул идею о том, что изучение экономических процессов должно идти по линии изучения противоречий между ними, вызванных расхождением их интересов в экономике. Прошло меньше века, и крен предпринимательства новой России на заре трансформационных процессов с убедительной ясностью подтвердил идеи и выводы Т. Веблена. Вот как описывает эту ситуацию В.И. Кушлин: «Созданная в стране в ускоренном режиме псевдорыночная система стимулов повернула инвестиционные ресурсы в область финансового бизнеса и спекуляций. Это резко сузило ресурсную базу воспроизводства в реальном секторе экономики. Есть расчёты, показывающие, что в 1994 г. перетекание средств из произ-

водственной сферы в сферу финансовых спекуляций достигло 14% в год, что было почти равно всему фонду накопления в стране» [16, с. 166].

В связи с тем, что сферой таможенного регулирования является внешнеторговая деятельность, мы будем рассматривать только индустриальное (по Т. Веблену) предпринимательство. Чтобы уйти от методологического нивелирования противоречия с транзакционным сектором, условимся, что во внешнеторговой сфере указанное противоречие не столь явно, как в производственной внутри страны (хотя этот тезис заслуживает, по нашему мнению, отдельного толкования).

Существенным аспектом нашего исследования (в историко-экономическом разрезе) является одновременное зарождение индустриального предпринимательства и таможенного регулирования современной России. Для простоты их можно представить как две планеты, которые, как и объекты во Вселенной, в реальной жизни оказывают влияние друг на друга. Если представить некую иерархию, то, на первый взгляд, таможенное регулирование будет большей планетой, т.к. находится в ведении государства, которое и должно создавать условия для развития предпринимательства. Фиксируя эту начальную позицию в нашем исследовании, необходимо выработать (или подобрать) методы для адекватной оценки влияния инструментов таможенного регулирования на состояние (развитие, стагнацию, угасание и т.д.) предпринимательства. На наш взгляд, методы институционального анализа в данном случае могут оказаться наиболее приемлемыми, т.к. охватывают области как эксплицитных, так и имплицитных норм [40, с. 532].

В связи с переходом к рыночным отношениям роль таможенного регулирования в структуре методов государственной экономической политики существенно возросла. Тому есть немало объективных причин. С одной стороны, государство утратило значительное число управляющих рычагов, отдав (как отмечают многие исследователи, совершенно без необходимости) целые сферы жизни общества на волю рынка. Тем значимее стали выглядеть оставшиеся в руках государства рычаги. Вот как об этой ситуации высказывается Е.И. Кузнецова: «... восстановление субъектности государства в стратегическом управлении

национальной экономикой представляется неотложной задачей предстоящего этапа развития» [15, с. 3]. С другой стороны, таможенное регулирование в условиях перехода к открытой экономике и наращиванию внешнеэкономических связей объективно расширилось и усложнилось, приняло новые формы.

Заметим, что цели таможенного регулирования (преимущественно лежащие в плоскости эксплицитных норм) за последние 20 лет не раз менялись. Это обстоятельство само по себе создаёт значительные трудности для исследователя. Вытекающими из них являются проблемы оценки эффективности целеполагания в таможенном регулировании как таковом, а также проблемы оценки эффективности таможенного регулирования по результатам. Несомненно, эти научные проблемы заслуживают отдельного исследования. Обратимся всё-таки к декларируемым целям таможенного регулирования и их изменениям за последние 20 лет, которые априори не могли не сопрягаться с характером решаемых государством социально-экономических задач, с целями развития общества.

Нами выделено три основных этапа целеполагания в таможенном регулировании. Первый – начало рыночных преобразований, период с 1993 по 2003 гг. Второй – продолжение реформ, период с 2004 по 2010 гг. Третий – курс на интеграцию, с 2010 г. по настоящее время. Сразу определимся, что оценивать или хотя бы пытаться искать инструменты для оценки достижения целей – не задача данного раздела. Мы лишь хотим показать в дальнейшем, как эксплицитное поле целеполагания влияет на элементы институциональной матрицы предпринимательства (в виде прямого воздействия).

В первые годы экономических реформ (на первом этапе) в нашей стране основными целями внешнеторговой политики, одним из инструментов реализации которой является таможенное регулирование, были: содействие созданию эффективной, высокотехнологичной экономики; вхождение России в мировую экономическую систему; диверсификация экспортного потенциала, первоочередное развитие конкурентоспособных на мировом рынке производств; переход от критического импорта как средства «расшивки» узких мест к целенаправленному его использованию для адаптации российской экономики к мировому рынку» [28, с. 5–6].

В 2003 г., с принятием новой редакции Таможенного кодекса Российской Федерации, целями таможенного регулирования выступили приспособление к правилам регулирования внешне-торговой деятельности Всемирной торговой организации и максимизация норм прямого действия.

В 2010 г., с принятием Закона о таможенном регулировании, основными целями были установлены: обеспечение выполнения Российской Федерацией международных договоров, составляющих договорно-правовую базу ТС РБК, решений органов Таможенного союза в сфере таможенного регулирования и таможенного дела; обеспечение экономической безопасности Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами; совершенствование государственного управления в сфере таможенного дела; обеспечение соблюдения прав и законных интересов лиц, осуществляющих деятельность, связанную с ввозом товаров в Российскую Федерацию и их вывозом из Российской Федерации, лиц, осуществляющих деятельность в сфере таможенного дела, а также иных лиц, реализующих права владения, пользования и распоряжения товарами, ввезенными в Российскую Федерацию и вывозимыми из Российской Федерации; создание условий для развития внешнеэкономической деятельности и внешнеторговой деятельности, инфраструктуры в сфере таможенного дела.

Внимательный читатель заметил, что это не цели таможенного регулирования, а цели «Закона о таможенном регулировании в Российской Федерации» (от 27.11.2010 г. № 311-ФЗ), которые, согласно ст. 2.1, заключаются в установлении порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации, которое, в свою очередь, согласно той же статье, представляет собой совокупность средств и методов обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также запретов и ограничений при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации.

Таким образом, за 20 лет цели таможенного регулирования менялись неоднократно. Достаточно вспомнить, как за это время трансформировалось содержание понятия одного из основных его элементов – таможенной пошлины. Были такие периоды, когда один год объявлялся годом содействия внешней торговле,

а следующий за ним – годом борьбы за достоверность заявления таможенной стоимости. И только одна цель, на наш взгляд, все эти годы оставалась постоянной – фискальная.

Несомненно, формы и методы таможенного регулирования напрямую касаются не всех предпринимателей нашей страны как таковых. Например, Людвиг Фон Мизес замечает, что «для конкретного коммерсанта представляет важность лишь ограниченный перечень таможенных пошлин» [21, с. 79]. Но в такой стране, как Россия, где внутреннее производство находится в плачевном состоянии, и потребительский спрос в значительной степени покрывается импортом, а на внешнем рынке ждут от нас преимущественно природные ресурсы (от пошлин на которые мы потом сформируем значительную часть доходов федерального бюджета), значение форм и методов таможенного регулирования намного значимее и важнее. Но таможенное регулирование – не единственное звено в цепи условий предпринимательской деятельности.

Именно для того, чтобы создать почву для дальнейшего институционального анализа, попытаемся выделить некое «силовое поле» предпринимательской деятельности. А.М. Илышев называет его «совокупным предпринимательским ресурсом» [7, с. 260], а Людвиг Фон Мизес – «институциональным окружением» [21, с. 79]. И гениальное изобретение человечества – матрица, на наш взгляд, здесь подойдет наилучшим образом, потому что позволяет охватить бесконечное количество измерений, каждое из которых может иметь своё количество элементов. Кроме того, матрица обладает внутренними свойствами: это теоретическая модель для классификации свойств экономических явлений и их взаимосвязей; это форма, стандарт, образец, который может быть идентично воспроизведён; это исходная, первичная форма для воспроизведения, остальные виды будут производными; это инструмент для выявления точек взаимодействия, определения их уровня и динамики изменений ?24?.

За основу возьмём двумерную матрицу, т.к. она, на наш взгляд, способна наиболее адекватно представить само понятие «институт» в его современной трактовке – сформированные обществом и правительством структуры правил, норм, зафиксированные в законах, инструкциях, постановлениях, программах (эксплицит-

ные нормы) и обычаи, стереотипы, привычки поведения, определяющие реальную работу хозяйственного механизма и порядок действий отдельных экономических агентов (имплицитные нормы) ?40, с. 532?. То есть одним измерением будут эксплицитные норы, другим – имплицитные. Такая современная трактовка, на наш взгляд, имеет своим источником кантовское определение источника знания как симбиоза рассудка и чувственности ?9, с. 259, 270?. Ведь, как уже было отмечено выше, предпринимательская деятельность есть особый вид именно человеческой деятельности. Можно предположить, что, по И. Канту, рассудок близок плоскости эксплицитных норм, а чувственность – плоскости имплицитных.

Отметим, что методика институциональных матриц в экономических исследованиях не имеет на данный момент широкого применения. Кроме того, некоторые учёные применяют этот метод, по нашему мнению, не всегда адекватно, при этом искажается само классическое понятие института ?1?. Здесь нет матрицы как таковой, точнее сказать, есть некоторое «силовое поле» предпринимательства с упором, по О.С. Сухареву, на эксплицитные нормы. Второй неотъемлемой составляющей института – имплицитного поля – мы не наблюдаем. То есть происходит редукция объекта исследования с оставлением за скобками (выводом из поля зрения исследователя) целого измерения.

В предлагаемой нами модели институциональной матрицы, кроме указанных двух измерений, необходимо, по крайней мере, еще одно. И здесь мы опять приходим к необходимости (и одновременно сложности) выбора: что вложить в это измерение? Гипотетически (для начала) представим, что на этом измерении могут располагаться некие государственные и/или общественные структуры, от которых и зависит предпринимательская деятельность от момента её зарождения до момента закрытия. В таком случае мы, несомненно, рискуем навсегда остаться в области эвристики, никогда не ступив на уровень теории, ибо окажется, что для каждого предпринимателя такая институциональная матрица будет уникальной. Но в этом и состоит парадокс и задача науки: как из разрозненных фактов создать нечто всеобщее. И чем ближе мы находимся к реальности, тем адекватнее будут эмпирические основы. Но вернемся к матрице и попытаемся найти

некие универсальные элементы, которые позволяют решить одновременно проблемы уникальности и универсальности.

Во-первых, эксплицитные нормы имеют характер всеобщности и распространяются на все предпринимательство (например, требования валютного или трудового законодательства). Во-вторых, для изменения или корректировки эксплицитных норм предприниматели объединяются – создают союзы, ассоциации, палаты и т.д. А это уже лежит в плоскости имплицитных норм. Таким образом, мы пришли к возможности редукции, но без существенной потери свойств реального объекта. Казалось бы, нет необходимости прибегать к третьему измерению при построении институциональной матрицы. Однако количество эксплицитных норм настолько велико, что разумно разбить все это поле на отдельные укрупнённые участки (налоговое регулирование, охрана труда, санитарные нормы и т.д.), разместив их в третьем измерении. Можно, например, укрупнённо подразделить их на властные, политические и экономические. Таможенное регулирование, несомненно, займёт свою позицию. То есть эти укрупнённые участки будут представлять собой некие «срезы» «силового поля» предпринимательства. Следует отметить, что и количество элементов для этого измерения будет различным в зависимости от числа эксплицитных норм, генерируемых соответствующими властными, контролирующими или взаимодействующими структурами. А модели можно построить различные: по отраслевому признаку, по географическому и др. Например, если мы будем строить институциональную матрицу для предпринимательских структур лесной отрасли, то на срезе «таможенное регулирование» у нас будут (в эксплицитной плоскости) условия помещения товаров под таможенные процедуры, особенности декларирования отдельных видов товаров, особенности таможенного контроля и т.д.; нормы, касающиеся ассортимента выпускаемой продукции, которая отправляется на экспорт; нормы, касающиеся вопросов регулирования импорта технологического оборудования, сырья и полуфабрикатов для отечественных предприятий. В имплицитную плоскость попадают вопросы, связанные с отношением предпринимателей к указанным выше нормам. Здесь можно отметить, по крайней мере, три реакции: точное и безоговорочное выполнение эксплицит-

ных норм, попытка изменить некоторые эксплицитные нормы (обращение к субъектам таможенного регулирования от имени ассоциаций, союзов предпринимателей), попытка обойти некоторые эксплицитные нормы (занижение таможенной стоимости, недостоверное декларирование, подкуп должностных лиц и т.д.). Возможно, реакция при построении реальной матрицы, скорее всего, окажется больше, но все они уже будут иметь своё чёткое местоположение.

Таким образом, нами сформирован новый объект исследования. В теоретическом плане он позволит более адекватно подойти к моделированию взаимодействия властных и предпринимательских структур (уточнение целей, принципов, методов оценки и т.д.). В практическом – позволит субъектам управления, вырабатывающим эксплицитные нормы, заранее определять возможные реакции предпринимательских структур. Так как субъекты таможенного регулирования находятся на национальном либо на наднациональном уровне, институциональная матрица будет своеобразным инструментом оценки «точечных» реакций предпринимательства на национальном, региональном либо отраслевом уровне. Для примера попробуем обратиться к оценке принципа транспарентности методов таможенного регулирования и сразу заметим, что имплицитное измерение институциональной матрицы очень чувствительно к нарушению этого принципа.

Автору хочется надеяться, что предлагаемая в данном разделе институциональная матрица предпринимательства, и особенно срез «таможенное регулирование», станут той моделью, которая, как новый объект анализа, в дальнейшем поможет установлению новых реакций, взаимовлияний, а значит, закономерностей в более точной оценке влияния таможенного регулирования на развитие предпринимательства.

# Глава V. ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

## 5.1. Таможенное регулирование: перспективы в условиях глобализации

В материалах Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности» мы уже говорили о таких проявлениях глобализации, как либерализация, интеграция и взаимозависимость в проекции на таможенное регулирование. Однако речь в основном шла о таможенном регулировании на национальном уровне [34]. Кроме того, мы касались проблемы обеспечения конкурентоспособности национального предпринимательства, исходя из реалий сегодняшнего дня. Настало время заглянуть в будущее, и, опираясь на мнения ведущих ученых, попробовать спроецировать мировые глобальные тенденции (или проблемы) на такой феномен и сферу человеческой деятельности, как таможенное регулирование. Дело в том, что таможенное регулирование как функция государства в условиях глобализации претерпевает внутренние трансформации, факторами которых являются как национальные, так и наднациональные процессы. И они идут уже несколько десятилетий.

Во-первых, как в любой социальной сфере, посредством трансформации таможенного регулирования происходит структурирование действительности посредством преодоления неопределенности и достижения ситуации риска. А рисками можно управлять, минимизировать их последствия и т.д. Во-вторых, таможенное регулирование выходит из национальных границ и само становится инструментом глобализации. В-третьих, элементы таможенного регулирования наднационального уровня входят в противоречие с национальными интересами. Очевидно, что указанные проблемы (а в реальности их гораздо больше) требуют как практического, так и теоретического разрешения.

В актуальной научной литературе проблемы глобализации на дескриптивном уровне изложены в достаточной степени. Нас же будет интересовать недалекое будущее, а следовательно, прогнозы. Здесь, на наш взгляд, уместно привести мнения о будущем (глобализации и всего человечества) двух ученых: Гжегожа Колодко и Джеффа Малгана. Наш выбор не случаен. Оба ученых занимали в кабинетах министров своих государств значительные посты, в связи с чем знают о проблемах государственного управления в условиях глобализации все или почти все.

Польский экономист Г. Колодко называет глобализацию «неопределенное будущее» и выделяет дюжину её фундаментальных пространств:

- 1) темп и границы экономического роста;
- 2) эволюция ценностей и их культурный подтекст для процессов развития;
- 3) институционализация глобализации *versus* нарастающее отсутствие координации и хаос;
- 4) региональная интеграция и ее связь с глобализацией;
- 5) позиция и роль неправительственных организаций;
- 6) природная среда и соперничество за истощающиеся природные ресурсы;
- 7) демографические процессы и миграция населения;
- 8) бедность, нищета и социальное неравенство;
- 9) экономика и общество на основе знания;
- 10) научно-технический прогресс;
- 11) эволюция Интернета и ее экономические последствия;
- 12) конфликты и безопасность, война и мир [12, с. 444, 445].

Английский ученый Д. Малган называет десять элементов (составляющих) «новой повестки дня взаимосвязанного мира»:

- 1) легальная и нелегальная миграция, а также предоставление убежища;
- 2) потоки наркотиков;
- 3) организованная преступность;
- 4) распространение новых инфекционных заболеваний (например, атипичная пневмония, птичий грипп);
- 5) конкуренция за крупные инвестиции;
- 6) торговые войны (например, субсидирование сельскохозяйственного производства);

7) войны, связанные с интеллектуальной собственностью (например, Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС);

8) международная конкурентная политика (ЕС против США, Microsoft против Google);

9) крупные города как ключевые игроки;

10) государства как бренды [19, с. 89].

Как видно из приведенных перечней, в дальнейшем проявления глобализации будут значительно связаны с международной торговлей товарами, работами, услугами. Причем ученые говорят об обострении конкуренции и продолжении тактики торговых войн. Таким образом, таможенное регулирование в условиях глобализации в дальнейшем будет являться инструментом отстаивания государствами своих национальных интересов (наряду с политическими и военными инструментами). Однако таможенное регулирование, по нашему мнению, неминуемо столкнется со следующими противоречиями и угрозами.

Противоречие первое. Исполнение обязательств, взятых на себя государствам в рамках интеграционных объединений и Всемирной торговой организации (ВТО). В настоящее время государства, ведущие интенсивный межстрановой обмен, как правило, являются участниками значительного числа соглашений и конвенций. Для некоторых из них (государств) один перечень соглашений может включать несколько сотен позиций. Подобную ситуацию называют эффектом спагетти или эффектом паутины. Но при присоединении к ВТО сразу или через некоторое время начинают действовать (на фоне десятков либо сотен как двусторонних, так и многосторонних обязательств) и универсальные обязательства, принятые в рамках ВТО. Некоторые проблемы таможенного регулирования, например, при создании ТС РБК теоретически были спрогнозированы в далеком 2006 г. [43, с. 227].

Противоречие второе. На институциональном уровне таможенное регулирование представляет собой свод правил, законодательно (*de jure*) закрепленных в правительственных документах (эксплицитная составляющая института) и реакции бизнеса на действующие нормы и правила (имплицитная составляющая). Таким образом, какими бы «правильными» не были бы правила, их реализация (исполнение, ответственность и т.д.) зависят от чело-

веческого фактора. А национальные системы таможенного регулирования, как правило, абсолютно не учитывают менталитет контрагентов иных стран. Многие страны (например, США) осознают, что переделать под себя национальные системы таможенного регулирования вряд ли удастся. Они пошли другим путем – путем изучения менталитета потенциальных стран – контрагентов. Об этом свидетельствуют усилившиеся потоки американских студентов в вузы России, которые приезжают изучать не математику или биологию, а особенности культуры и традиции русского народа.

Противоречие третье. Оно заключается в целях и характере таможенного регулирования, которые у различных стран неодинаковы. Даже условное разделение стран на два типа: рыночные и редистрибутивные [10, с. 256] – порождает абсолютно различные цели таможенного регулирования. В первом случае это либерализация мировой торговли, во втором – это администрирование таможенных платежей и наполнение доходной части государственного бюджета. Мы говорим об истинных целях, а не о продекларированных.

Противоречие четвертое. Оно заключается в отсутствии транспарентности таможенных правил, несмотря на кажущееся понимание (и не отрицание) необходимости транспарентности как принципа регулирования международной торговли.

Противоречие пятое. Между переходом отдельных элементов таможенного с национального на наднациональный уровень и интересами национального регионального бизнеса. Такой переход не только увеличивает длину «обратной связи» (если она вообще существовала), но и делает во многих случаях невозможным отстаивание бизнесом своих интересов.

Таким образом, перечисленные противоречия (а их список полным нельзя никак назвать) способны привести (и приводят) к неким «разрывам» не столько между тем, что хотелось бы иметь, и тем, что есть на самом деле, а в самой практике таможенного регулирования на национальном уровне.

Под угрозами в свою очередь будем понимать те факторы глобализации, способные в значительной степени изменить подходы к национальным системам таможенного регулирования.

Во-первых, это демографические процессы. Они отмечены сразу двумя упомянутыми учеными. В настоящее время среди

классических факторов производства (труд, земля, капитал) только первый фактор – труд – является относительно не мобильным, если понимать под землей природные ресурсы. По оценкам экспертов, до 2020 г. существенного роста трудовой миграции из развивающихся стран в развитые не ожидается из-за возможного усиления ограничений в принимающих странах [22, с. 18]. В Российской Федерации уже объявлено о существенном ужесточении миграционного законодательства с 2015 г. Остальные страны, особенно входящие в Европейский Союз, под угрозой диффузии с большой долей вероятности также не упростят доступ на свои территории трудовым мигрантам. В настоящее время из-за сравнительной дешевизны рабочей силы в развивающихся странах именно в них сначала устремляются потоки сырьевых товаров, полуфабрикатов, промышленных образцов, комплектующих, а затем экспортируется готовая продукция. Все эти потоки необходимо обслуживать, что приводит к загрузке в первую очередь транспортных и складских мощностей, а также во многом обуславливает и определяет деятельность таможенных служб различных государств. Теперь представим на минуту, что во всем мире беспрепятственно перемещается рабочая сила. Крупным компаниям нет необходимости нести расходы по переброске в развивающиеся страны сырья и полуфабрикатов для каждого цикла производства. Рабочую силу ведь необходимо будет доставить на место производства только один раз. Таким образом, с введением свободного перемещения рабочей силы товаропотоки с большой долей вероятности сократятся. А следовательно, таможенное регулирование претерпит серьезные изменения, особенно в странах с редиистрибутивными типами экономик.

Во-вторых, дальнейшая унификация таможенных правил, направленная на сокращение транзакционных издержек (в первую очередь крупнейших транснациональных компаний), может привести к гармонизации таможенных режимов (процедур). Например, могут быть оставлены только экспорт, импорт, переработка на таможенной территории и переработка вне таможенной территории. Указанный вариант способен трансформировать экономическую сущность таможенных процедур в частности и стимулирующую составляющую таможенного регулирования в целом.

В-третьих, существует большая вероятность использования таможенного регулирования как средства политического давления (что не вписывается ни в одну теорию). На опыте России можно говорить об этом с большой долей вероятности. Достаточно вспомнить условия изменения таможенного кодекса Российской Федерации образца 1993 г., итоги Международного лесного форума в Санкт-Петербурге 2009 г. или переговоры вокруг военной базы Манас (Киргизия).

Таким образом, трансформация таможенного регулирования в условиях глобализации может происходить как на национальном, так и на наднациональном уровнях в направлениях ликвидации описанных выше разрывов и минимизации отмеченных угроз.

## **5.2. Таможенное регулирование: трансформация научных подходов к оценке эффективности**

Факт определяющего значения оценки для развития экономики и выработки моделей поведения субъектов хозяйствования достаточно убедительно доказан российским экономистом О.С. Сухаревым в двухтомнике «Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике» [40; 41]. Вот как он говорит о значении оценки: «Это может показаться удивительным, но от оценки зависят создаваемый в обществе жизненный стандарт, устанавливаемые процедуры, потенциал развития и вообще судьба государства и народов, в нем проживающих. Неверные оценки достижений прошлого, неверное отношение к истории российского государства, неверная оценка целей и располагаемых средств привели к неверной оценке правильных действий, провалу мероприятий экономической политики, эффективность которых всегда измеряется на обозримых, не очень длинных временных интервалах» [41, с. 497]. Из данного утверждения вытекают три вывода. Во-первых, оценка эффективности может быть проведена на различных этапах развития экономической системы с помощью совершенно различных показателей и критериев, тем самым (пусть на субъективном уровне) решая проблему компаративистики.

Во-вторых, сам подбор показателей и критериев зачастую может носить субъективный (а значит, потенциально неверный) характер, этим определяя третий вывод (и одновременно) задачу экономической науки по поиску intersубъективных показателей и критериев оценки эффективности на различных этапах развития экономической системы. Во втором томе уже упомянутого труда О.С. Сухарев, диверсифицируя задачи экономической науки в области оценки, делает упор на оценку состояния семи групп характеристик любой теории (определяя оценку еще на теоретическом уровне): «цели существования, области приложения усилий, функциональное разнообразие, издержки действия, срок времени до коренного изменения, устойчивость к вновь создаваемым институтам, устойчивость к мутациям» [40, с. 625].

В свою очередь, академик Н.П. Федоренко отмечает, что экономическая система «испытывает искажающее влияние как минимум двух факторов. Первый из них – это неизбежное существование тех, за кем всегда остается последнее слово в ответе на вопрос: «Что есть истина»? Второй фактор – качество нот, по которым должен играть симфонический оркестр, т.е. качество статистики» [44, с. 8].

Здесь нельзя не согласиться с выводами И. Канта о субъективности характера любой оценки: «Мы имеем дело только со своими представлениями; каковы вещи сами по себе (безотносительно к представлениям, через которые они воздействуют на нас), это целиком находится за пределами нашего познания». И. Кант определяет оценку как «субъективную последовательность схватывания из объективной последовательности явлений». Из двух источников знаний: чувства и рассудка – оценка – это результат работы последнего ?9, с. 199?. А рассудок – это субъективное поле. Схематично суждения И. Канта о феномене оценки представлены на рисунке 5.2.1.

Тем не менее, несмотря на доказанную И. Кантом потенциальную субъективность, феномен оценки в экономической политике чрезвычайно важен, т.к., на наш взгляд, субъективность может содержать в себе объективность (как частный случай). Далее предложим типологию категории «оценка» (рис. 5.2.2).

Если рассматривать оценку по хронологии с описываемым процессом (который не может находиться вне времени и про-

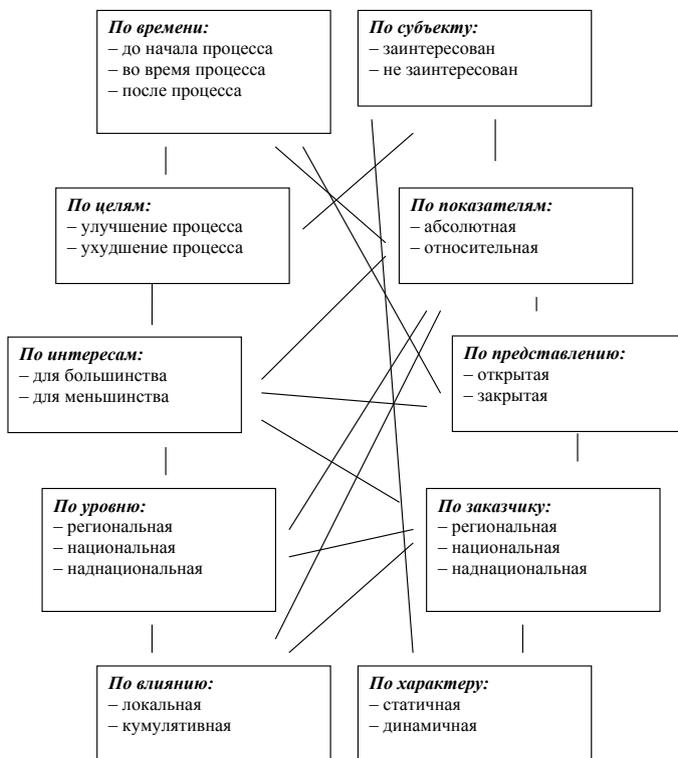
странства), то она может быть проведена до, во время и после его окончания. При этом у оценки будут различные функции: в первом случае оценка будет носить прогнозный, предполагающий характер, во втором – текущий, в третьем – характер достижения (или не достижения) цели процесса, поиска направлений возможных корректирующих воздействий и т.д. Оценка «по целям» может быть направлена как на улучшение, так и на ухудшение достижения целей процесса. В последнем случае мы имеем дело с заведомо ложной оценкой, которая, к сожалению, имеет место быть в реальной действительности.



**Рис. 5.2.1.** Соотношение между явлениями и их оценкой (по И. Канту)

Адекватность оценки определяется ее близостью к объекту. И. Кант называл соответствие суждения объекту истиной.

Сложность оценки эффективности инструментов таможенного регулирования, на наш взгляд, обусловлена следующими объективными причинами. Во-первых, наличием двух исторически сложившихся прямо противоположных концепций участия государства в регулировании международной торговли: протекционизма и фритредерства. Достаточно ознакомиться с классическими трудами только одного из представителей каждого направления, например, А. Смита и Ф. Листа, чтобы сделать вывод о безграничной научной дихотомичности таможенного регулирования как функции государства. Во-вторых, как было показано в разделе 2.2, в результате исторического развития таможенное регулирование как институт в различных государствах имеет



**Рис. 5.2.2.** Типология категории «оценка»

свои особенности, обусловленные самим типом государственной системы – рыночным или редиистрибутивным. В этих условиях характер экономических и политических институтов (которые являются комплементарными практически во всех государствах) будет различным, несмотря на схожесть или даже одинаковость названий. Таможенное регулирование здесь не исключение. В-третьих, за последние 20 лет экономических преобразований в нашей стране, по крайней мере, трижды менялись законодательно установленные цели таможенного регулирования (разд. 4.4). Принимая во внимание, что «основополагающий вопрос, который надо ставить при оценке эффективности государственного управления, является вопрос о том, какие задачи ставит перед собой государство» [38, с. 218], очевидно, что сравнительно час-

тая смена целей таможенного регулирования не способствует адекватной оценке его эффективности. В-четвертых, само содержание понятия «таможенное регулирование» было законодательно закреплено в федеральном законе Российской Федерации от 27.11.2010 г. № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» только в 2010 г. Законодательное закрепление толкования какого-либо термина как раз и составляет фундамент эксплицитного измерения институционального поля объекта или явления. В имплицитном же поле может существовать бесконечное множество авторских вариантов содержания понятий, например, «таможенное регулирование – элемент макроэкономического регулирования. Таможенное регулирование заключается в установлении порядка и правил, при соблюдении которых лица реализуют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ» [18, с. 34]. Очевидно, данное понятие сформулировано до принятия закона о таможенном регулировании, ведь в соответствии с п. 1 ст. 2 указанного Закона, «таможенное регулирование заключается в установлении порядка и правил регулирования таможенного дела в Российской Федерации. Таможенное дело в Российской Федерации представляет собой совокупность средств и методов обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также запретов и ограничений при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации». Как видно из рисунка 1.1, содержание понятия имеет трехступенчатую структуру.

Выделим непосредственно инструменты таможенного регулирования, исходя из данного определения. В узком смысле – это инструменты установления порядка и правил регулирования таможенного дела. В широком – это вышеназванные инструменты плюс совокупности средств и методов обеспечения соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования и совокупность запретов и ограничений при ввозе товаров в Российскую Федерацию и вывозе товаров из Российской Федерации. Очевидно, что все перечисленные инструменты находятся в эксплицитной плоскости институциональной матрицы таможенного регулирования. Однако оценку их эффективности зачастую невозможно проводить без учета реакций субъектов внешнеторговой деятельности,

таможенной системы, потребителей и т.д., т.е., без учета реакций при реализации данных инструментов на имплицитном уровне. В этом состоит пятая и, на наш взгляд, наисложнейшая проблема такой оценки.

Как вопросами таможенного регулирования как функции государства, так и проблемами оценки эффективности его инструментов в современной России (за последние 25 лет) занимались многие видные ученые. Каждый из них рассматривал отдельные инструменты или даже фрагменты инструментов таможенного регулирования в его современном понимании. Однако практически невозможно найти стройные и цельные алгоритмы, подходы, методики комплексной оценки эффективности инструментов таможенного регулирования. Это еще раз свидетельствует о сложности и многогранности поставленной проблемы.

Можно без преувеличения сказать, что значительный вклад в ее решение внесли ученые Российской таможенной академии. Так, В.Ю. Пресняков в уже далеком 1996 г. связывает возможность «применения инструментов таможенного регулирования с их соответствием общей стратегии структурной перестройки с целью интеграции в систему мирохозяйственных связей в качестве развитой страны» [29, с. 16]. Очевидно, что в таком случае одним из вариантов оценки эффективности того или иного инструмента таможенного регулирования должен стать его «вклад» в достижение указанной цели. Однако, как показывают эмпирические данные, за 20 лет структура экономики России практически не изменилась. Не претерпела значительных изменений также структура экспорта и импорта. То есть наша страна действительно интегрировалась в систему мирохозяйственных связей, но не в качестве развитой страны. Но ведь если данная цель не достигнута, совершенно неверно говорить о неэффективности инструментов таможенного регулирования. Достаточно упомянуть о роли таможенных платежей в формировании доходов федерального бюджета, когда «внешняя торговля фактически обречена быть в основном средством более или менее удачного затыкания различных «дыр» в хозяйственной системе и государственном бюджете» [29, с. 68]. Эти строки были написаны 17 лет назад...

Об особенностях реализации таможенной политики и ее связи с промышленной политикой указывал В.А. Орешкин. В час-

тности, он подразделил российские отрасли и производства на три группы – экспортноспособные, имеющие потенциал для создания конкурентоспособных изделий и не поставляющие продукцию на внешний рынок, и предложил варианты дифференцированной таможенной политики [25, с. 37–39]. Таким образом, оценка эффективности инструментов таможенного регулирования в данных случаях могла вестись исключительно в плоскости достижения либо не достижения целей.

С первых лет XXI в. ученые начинают переходить на оценку эффективности инструментов таможенного регулирования в широком смысле, включая таможенное дело и таможенную систему как субъект реализации задач в области таможенного дела, «критерии оценки деятельности должны оценивать, насколько услуги таможни удовлетворяют потребности клиентов» [6, с. 292]. Очевидно, что оценку, построенную на таком критерии, достаточно сложно формализовать либо выразить численно. С 2000 г. впервые в истории современной России была предпринята попытка реформирования таможенной службы. Для предмета нашего рассмотрения эта попытка интересна только лишь с той позиции, что среди условий Всемирного банка (именно эта международная организация предоставила правительству РФ кредит на реформирование) было достижение совершенно измеримых параметров таможенного регулирования, в частности, таможенного дела: повышение на 10% уровня соблюдения актов таможенного законодательства зарубежными участниками внешнеторговой деятельности, повышение эффективности правоприменительных мер на 3%. Справедливости ради отметим, что остальные семь условий (ускорение процедур таможенного оформления, сокращение стоимости услуг таможенных брокеров и т.д.) являлись все равно неизмеримыми [43, с. 397].

На общем фоне публикаций о различных подходах к оценке эффективности инструментов таможенного регулирования заметно выделяется монография В.П. Косенко и Л.И. Опошнян «Основы теории эффективности таможенного дела». Внимательный читатель тем не менее заметил, что речь идет не об оценке эффективности всех инструментов таможенного регулирования, а только об инструментах таможенного дела. Тем не менее указанный труд, вне всяких сомнений, представляет первую попыт-

ку системно охватить все элементы таможенного дела. Работа была опубликована в 2005 г. и также, как и все предыдущие работы, объективно не свободна от четкого разграничения понятий «таможенное регулирование», «таможенная политика», «таможенное дело» и т.д. Так, например, здесь у авторов таможенная политика является одним из составляющих элементов таможенного дела [13, с. 13], что, на наш взгляд, необходимо рассматривать с точностью «до наоборот». Для оценки эффективности инструментов таможенного дела авторы предлагают подходы, используемые при оценке эффективности управленческих структур: системную эффективность и операционную эффективность [13, с. 31]. Таким образом, авторы соотносят эффективность управления с эффективностью управляемых структур. В условиях существования законодательно установленного понятия «таможенное регулирование» такой подход может служить методологической основой оценки эффективности таких инструментов таможенного регулирования как установление порядка и правил регулирования таможенного дела. На макроуровне (народнохозяйственном) авторы предлагают показатели народнохозяйственной эффективности таможенно-тарифного регулирования (коэффициент суммарного таможенного обложения, коэффициент суммарного таможенного обложения конкретного энергоносителя, эффективность разового повышения ставок ввозных таможенных пошлин, коэффициент сотрудничества со странами СНГ). Народнохозяйственную эффективность административных методов регулирования предлагается оценивать по тенденции основных параметров, характеризующих внешнеторговый оборот. Народнохозяйственную эффективность использования различных таможенных режимов предлагается (численно) оценивать показателями налогового эффекта от реализации проектов в рамках конкретного экономического таможенного режима и интегральным бюджетным эффектом [13, с. 67–74]. Очевидно, что применить на практике указанные показатели будет достаточно проблематично не только с точки зрения их исчислимости, но и с точки зрения применения в управленческих решениях. Во-первых, в указанных показателях не учитывается фактор времени. Во-вторых, причиной изменения одного из слагаемых в формуле могут быть отнюдь не факторы, связанные с таможенным регули-

рованием. Например, в формуле оценки эффективности разового повышения ставок ввозных таможенных пошлин сумма приростов прибыли смежных производств в результате роста основного производства может быть в реальности реакцией на изменившиеся вкусы потребителей, изменение конкурентных условий и т.д. В-третьих, многие слагаемые трудноизмеримы сами по себе, например, как реально (на конкретном предприятии) получить все ту же сумму приростов прибыли смежных производств в результате роста основного производства.

Таким образом, к настоящему времени накоплен достаточно обширный теоретический пласт методологических и методических подходов оценки эффективности инструментов таможенного регулирования. В дальнейшем, на наш взгляд, направления такой оценки будут определяться следующими факторами:

1) возможными трансформациями теоретических взглядов на функции государства в рыночных и редистрибутивных экономиках;

2) возможными трансформациями взглядов на функции и границы таможенного регулирования в условиях глобализации вообще и в условиях создания интеграционных объединений в частности;

3) возможным возрастанием роли таможенного регулирования в системе инструментов регулирования межстранового факторного обмена;

4) возможными трансформациями общих и специальных функций таможенных органов [4; 46].

### **5.3. Таможенное регулирование в тематике перспективных научных исследований**

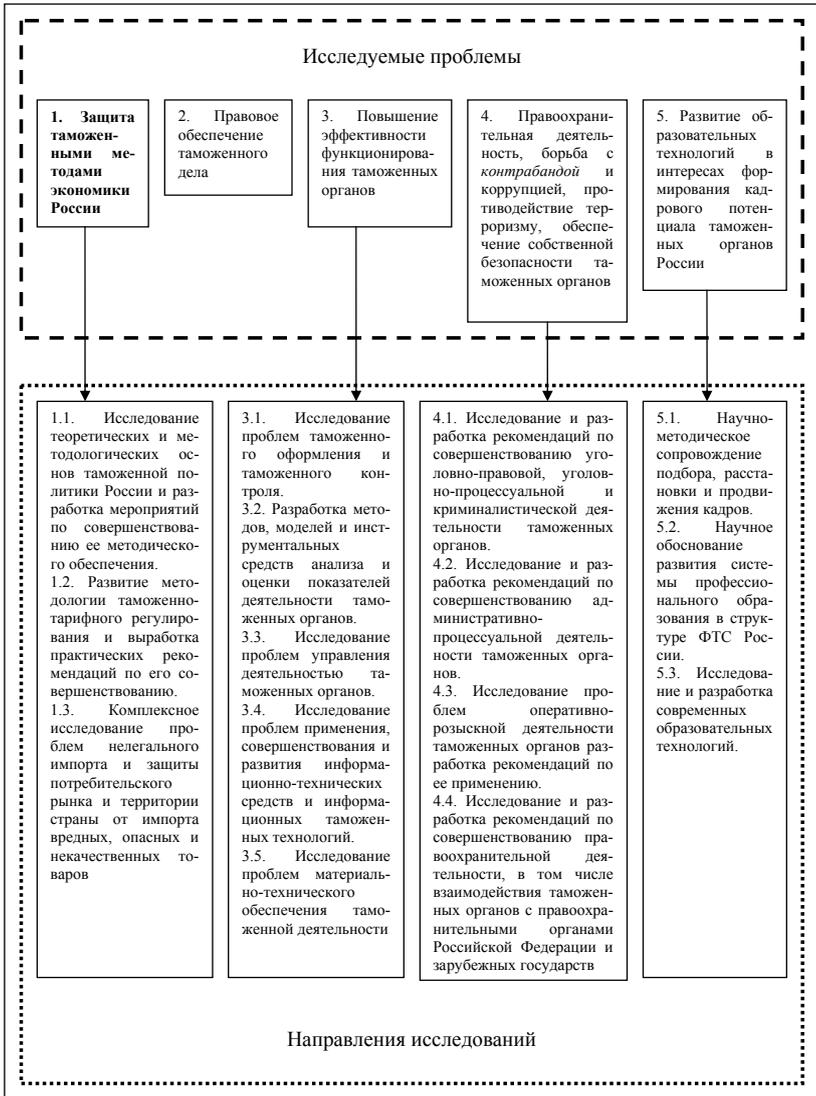
В июле 2009 г. впервые в истории Федеральной таможенной службы Российской Федерации (как федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области таможенного дела) ее руководителем была утверждена тематика перспективных научных исследований Российской таможенной академии на 2009–2013 гг. Конечно, научные исследования в области таможенного регулирования велись и ведутся и без указанной те-

матики. Но с ее появлением, по меткому выражению профессора Владивостокского филиала Российской таможенной академии Владимира Анатольевича Останина, «таможенное дело стало превращаться из ремесла в науку». Как указано в преамбуле к тематике, она разработана с учетом требований концепций, направленных на развитие таможенных органов, решений коллегий и оперативных совещаний ФТС России, предложений, полученных от управлений ФТС России, региональных таможенных управлений, ряда таможен, научно-исследовательских подразделений институтов и кафедр Российской таможенной академии. Концепция учитывает современные внутренние и внешние условия развития Российской Федерации, которые характеризуются усилением процессов глобализации мировой экономики, развитием межгосударственных интеграционных процессов, необходимостью более активного использования таможенных методов в поддержке отечественного производства, совершенствованием нормативно-правовой базы деятельности таможенных органов, а также масштабами контрабанды, распространением наркотиков, усилением угроз терроризма, ростом уровня коррупции.

Таким образом, субъектами формирования тематики являются сами таможенные органы (в лице ФТС, региональных таможенных управлений) и структурные подразделения Российской таможенной академии. Структурно тематика разбита на пять исследуемых проблем, каждая из которых включает несколько направлений (за исключением проблемы № 2), детализированных далее в основных вопросах исследования (рис. 5.3.1).

Как уже отмечалось, указанная тематика была утверждена в июле 2009 г. Но уже в 2010 г. таможенная терминология претерпела два существенных изменения в части базовых понятий: в июле 2010 г. (с вступлением в действие Таможенного кодекса ТС ЕВР) понятие «таможенный режим» было трансформировано в понятие «таможенная процедура», а в связи с изменениями в Уголовном кодексе РФ в декабре 2011 г. понятие «контрабанда» было исключено. Эти факты еще раз свидетельствуют, во-первых, о неустоявшейся аксиоматике понятийного аппарата таможенного регулирования (о чем неоднократно нами упоминалось в предыдущих разделах), во-вторых, о близости таможенного регулирования к спектру экономических наук, где терминология

сама по себе подвержена существенным изменениям в силу объективных и субъективных причин.



**Рис. 5.3.1.** Проблемы и направления перспективных научных исследований Российской таможенной академии на 2009–2013 гг.

Как видно из рисунка 5.3.1, непосредственно вопросов таможенного регулирования касается первая исследуемая проблема – защита таможенными методами экономики России.

В направлении 1.1 (исследование теоретических и методологических основ таможенной политики России и разработка мероприятий по совершенствованию ее методического обеспечения) определены следующие вопросы исследования:

1.1.1. Разработка теоретических основ государственного регулирования внешнеэкономической деятельности.

1.1.2. Исследование проблем защиты национальной экономики таможенными методами.

1.1.3. Исследование динамики и закономерностей формирования ввозных и вывозных таможенных пошлин в ходе экономической реформы.

1.1.4. Оценка влияния таможенного тарифа на динамику объемов импорта, экспорта и таможенных платежей, разработка рекомендаций по его совершенствованию.

1.1.5. Исследование нетарифных методов регулирования внешнеэкономической деятельности и возможностей их использования при вступлении России в ВТО.

1.1.6. Анализ и разработка предложений по совершенствованию системы льгот и преференций при осуществлении внешнеэкономической деятельности.

1.1.7. Изучение вопросов предоставления льгот по уплате ввозной таможенной пошлины в отношении товаров, ввозимых в качестве вклада иностранных инвесторов в уставный (складочный) капитал организаций с иностранными инвестициями.

1.1.8. Изучение вопросов предоставления льгот по уплате налога на добавленную стоимость в отношении важнейшей и жизненно необходимой медицинской техники, протезно-ортопедических изделий, сырья и материалов для их изготовления и полуфабрикатов к ним, технических средств, включая автотранспорт, материалы которого могут быть использованы исключительно для профилактики инвалидности или реабилитации инвалидов, очков (за исключением солнцезащитных), линз и оправ для очков (за исключением солнцезащитных).

1.1.9. Развитие таможенных методов стимулирования экспорта продукции обрабатывающих отраслей и иностранных инвестиций в экономику России.

1.1.10. Совершенствование методов и средств ведения таможенной статистики внешнеэкономической деятельности.

1.1.11. Исследование динамики объемов и цен экспорта и импорта товаров. Разработка экономико-статистических моделей товарных потоков экспорта и импорта.

1.1.12. Совершенствование методик начисления и прогнозирования таможенных платежей.

1.1.13. Исследование и разработка методических рекомендаций по обоснованию уровня особого вида пошлин по защите отечественного рынка (в том числе специальных, антидемпинговых и компенсационных).

1.1.14. Проблемы и особенности таможенно-тарифного регулирования в условиях создания таможенного союза между Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан.

В направлении 1.2 (развитие методологии таможенно-тарифного регулирования и выработка практических рекомендаций по его совершенствованию) определены следующие вопросы исследования:

1.2.1. Развитие теории экономики таможенного дела. Обоснование структуры и содержания экономической деятельности таможенных органов.

1.2.2. Системный анализ опыта применения мер таможенно-тарифного регулирования и оценка их влияния на экономическое развитие России.

Сопоставительный анализ законодательных актов по таможенно-тарифному регулированию отдельных стран и разработка рекомендаций по совершенствованию отдельных актов таможенного законодательства в России.

1.2.4. Развитие методологии и разработка методического обеспечения таможенно-тарифного регулирования товарных рынков.

1.2.5. Оценка влияния различных факторов на формирование мировых цен при торговле товарами, характерными для ввоза и вывоза из России.

1.2.6. Ретроспективный анализ взаимного влияния таможенно-тарифной и ценовой политик на развитие товарных рынков.

1.2.7. Анализ системы таможенных режимов и оценка их влияния на регулирование таможенно-тарифными мерами товарных рынков.

1.2.8. Корректировка таможенной стоимости, разработка рекомендаций по совершенствованию ее проведения.

1.2.9. Исследование проблемных вопросов определения таможенной стоимости.

1.2.10. Учет и контроль уплаты таможенных и иных платежей как одного из механизмов совершенствования таможенных методов защиты экономических интересов России.

1.2.11. Новые технологии уплаты таможенных и иных платежей.

1.2.12. Совершенствование детализации товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности и разработка рекомендаций по ее использованию в защите национальных рынков.

В направлении 1.3 (комплексное исследование проблем нелегального импорта и защиты потребительского рынка и территории страны от импорта вредных, опасных и некачественных товаров) определены следующие вопросы исследования:

1.3.1. Теоретическое обоснование методических рекомендаций по расчету количественных объемов нелегального импорта товаров на территорию Российской Федерации.

1.3.2. Анализ современной системы обеспечения безопасности ввозимых товаров и документов, необходимых при таможенном оформлении.

1.3.3. Совершенствование системы обеспечения безопасности ввозимых на таможенную территорию товаров.

1.3.4. Совершенствование таможенного контроля товаров, подлежащих обязательному подтверждению соответствия.

1.3.5. Совершенствование механизма реализации технических регламентов в таможенных органах.

1.3.6. Теоретическое обоснование необходимости и разработка показателей эффективности деятельности подразделений (должностных лиц) таможенных органов, на которые возложена функция обеспечения соблюдения запретов и ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и меж-

дународными договорами, в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу.

1.3.7. Обеспечение соблюдения запретов и ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и международными договорами в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу, в части контроля за ввозом и вывозом лицензируемых товаров, а также товаров, попадающих под разрешительную систему, в условиях функционирования базы разрешительных документов ФТС России.

1.3.8. Совершенствование системы защиты потребительского рынка и территории страны от импорта недоброкачественных, вредных и опасных товаров.

#### **5.4. Таможенное регулирование в диссертационных исследованиях**

Как уже было отмечено в предыдущем разделе, научные исследования в области таможенного регулирования могут проводиться различными субъектами и на различных уровнях. В данном разделе рассмотрим научные исследования уровня кандидатских и докторских диссертаций, т.к. именно диссертации, на наш взгляд, позволяют наиболее точно судить о направлениях научной мысли<sup>1</sup>. Кроме того, диссертационные исследования представляют собой завершенные (до определенной степени) исследования, признанные научной общественностью. Напомним, что согласно п. 7 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утвержденного постановлением правительства Российской Федерации от 30.01.2002 г. № 74), диссертация на соискание ученой степени кандидата наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения и разработки, имеющие существенное

---

<sup>1</sup> Здесь приведены все кандидатские и докторские диссертации, находившиеся в базе данных диссертаций Российской государственной библиотеки по состоянию на 05.12.2013 г.

значение для развития страны; диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, либо решена научная проблема, имеющая важное политическое, социально-экономическое, культурное или хозяйственное значение, либо изложены научно обоснованные технические, технологические или иные решения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие страны. Таким образом, и кандидатская, и докторская диссертация должны вносить вклад в развитие страны, но такой вклад в кандидатской диссертации должен быть на основе решения задачи (которая может быть как теоретической, так и практической), а вот вклад докторской диссертации должен быть только и исключительно на основании теоретических положений или решения научной проблемы. Но в любом случае диссертация как раз и представляет ту связь теории и практики (точнее, воздействия теории на практику), которая и интересует нас в русле «экономики экономики».

Анализ списка кандидатских и докторских диссертаций, имеющих в базе данных Российской государственной библиотеки (далее – РГБ), показал, что с корнем «тамож» существуют диссертации (как кандидатские, так и докторские), названия которых содержат следующие словосочетания:

- таможенная сфера,
- таможенная политика,
- таможенное регулирование,
- таможенно-тарифное регулирование,
- таможенные отношения,
- таможенные институты,
- таможенные инструменты,
- таможенные меры,
- таможенные методы,
- таможенные услуги,
- таможенный сервис,
- таможенная инфраструктура,
- таможенная система,
- таможенная деятельность,

- таможенные органы,
- таможенное сотрудничество,
- таможенное дело.

Для дальнейшего анализа выделим диссертации, имеющие дело с такими элементами, как таможенное регулирование, таможенная политика, таможенно-тарифное и нетарифное регулирование, таможенное дело. Очевидно, что исследовательское поле таможенной политики должно включать элементы таможенного регулирования, таможенно-тарифное и нетарифное регулирование входит в понятие таможенное дело (как было отмечено в разделе 1.1), которое в свою очередь является элементом таможенного регулирования. Всего в фондах РГБ мы нашли 93 таких диссертации (табл. 5.4.1). Все они были защищены в период с 1991 по 2013 гг.

Таблица 5.4.1

#### Докторские и кандидатские диссертации, защищенные по тематике таможенного регулирования

	Таможенное регулирование	Таможенная политика	Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование	Таможенное дело	Всего
Докторские	1	6	0	2	9
Кандидатские	26	23	15	20	84
Итого:	27	29	15	22	93

Для отобранных работ приведены специальность, автор, год защиты, место выполнения работы, цель, объект и предмет исследования (прил. 1–4)<sup>1</sup>. Учитывая, что все работы были успешно защищены, априори будем считать, что цели, поставленные в работах, успешно достигнуты. Детально анализировать значение каждой работы (для теории и практики таможенного регулирования) в рамках данной монографии нет необходимости в силу

<sup>1</sup> Докторские диссертации приведены в начале списка в каждом приложении. Их названия выделены полужирным курсивом.

значительного разнообразия целей, задач, объектов и предметов исследований. Каждый читатель может воспользоваться этими реквизитами диссертационных исследований как «маячками» для дальнейшего персонального и более глубокого изучения. Однако для придания нашему многомерному пространству направлений и результатов диссертационных исследований некоей упорядоченности в качестве «кристаллической решетки» приведем каркас структуры (архитектоники) частной науки, предложенный российским ученым, профессором А.И. Долговым<sup>1</sup> (прил. 5). Теперь каждый уважаемый читатель сможет определить, в каких границах структуры частной науки «теория таможенного регулирования» была выполнена та или иная диссертация.

Диссертации в области таможенного регулирования (прил. 1) включают 1 докторскую и 26 кандидатских работ, выполненные в рамках пяти научных специальностей<sup>2</sup> (рис. 5.4.1).



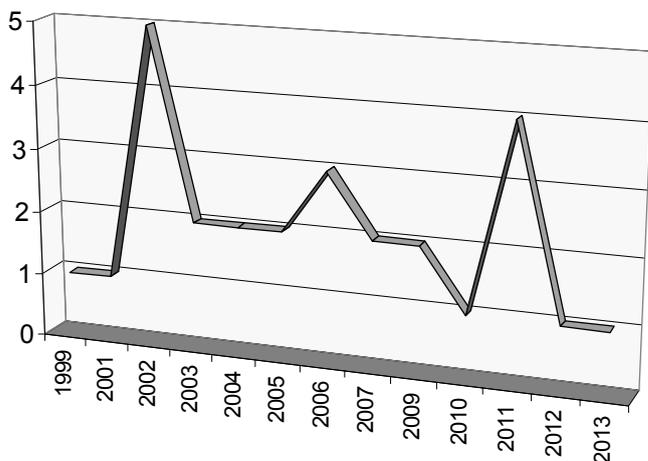
**Рис. 5.4.1.** Распределение диссертаций в области таможенного регулирования по специальностям

Как видно из рисунка 5.4.1, большинство работ выполнено в рамках специальности «Экономика и управление народным хозяйством» – 21. Этим фактом можно подтвердить нашу гипотезу, высказанную в разделе 2.1 о принадлежности таможенного регулирования к области экономических наук.

<sup>1</sup> Долгов Александр Иванович: электрон. Ресурс // Персоналии: веб-сайт. Режим доступа: [http://www.mathnet.ru/php/person.phtml?option\\_lang=rus&personid=59027](http://www.mathnet.ru/php/person.phtml?option_lang=rus&personid=59027) (дата обращения: 25.10.2009).

<sup>2</sup> Названия специальностей приведены из авторефератов.

Защиты диссертаций по годам не свидетельствуют о какой-либо тенденции увеличения либо снижения интереса к данной области (рис. 5.4.2)<sup>1</sup>. С другой стороны, тенденцию возрастания либо снижения интереса к какой-либо проблематике по диссертационным исследованиям отследить сложно ввиду того, что диссертация готовится и защищается, как правило, в интервале от 2–3 лет до нескольких десятков лет.



**Рис. 5.4.2.** Количество защит диссертаций в области таможенного регулирования (шт. за один год)

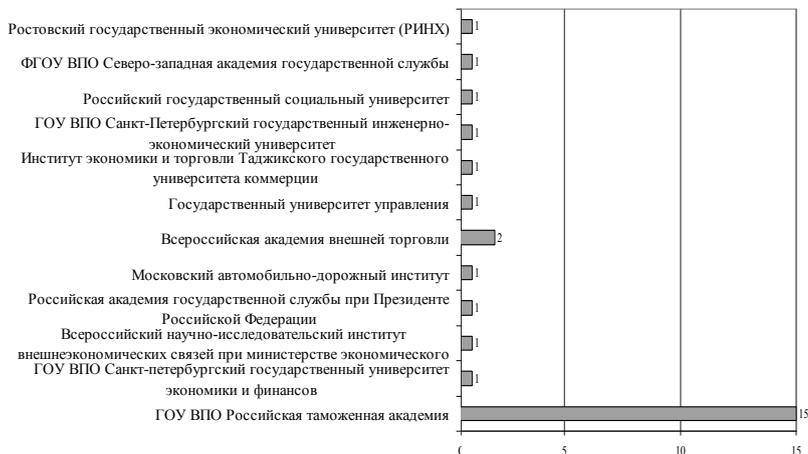
На рисунке 5.4.3 приведены данные по организациям, в которых были выполнены диссертационные исследования в области таможенного регулирования. Бесспорным лидером здесь является Российская таможенная академия, где было выполнено 15 из 27 работ, учитывая, что диссертации выполнялись в 12 организациях.

Диссертации в области таможенной политики (прил. 2) включают 6 докторских и 23 кандидатских диссертации. Они выполнены в рамках 12 научных специальностей (рис. 5.4.4.).

В отличие от таможенного регулирования, здесь значительное число работ выполнено в рамках специальности исторических

<sup>1</sup> Здесь и далее исключены годы, когда защиты отсутствовали.

и политических наук, что в целом логично обусловлено характером и особенностями изучения предметной области. Тем не менее работы по специальности «Экономика и управление народным хозяйством» (5 шт.) на фоне остальных специальностей выглядят весомо.

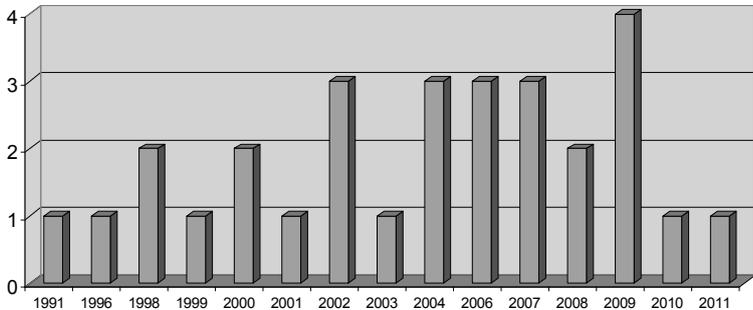


**Рис. 5.4.3.** Организации, в которых выполнялись диссертации в области таможенного регулирования, шт.



**Рис. 5.4.4.** Распределение диссертаций в области таможенной политики по специальностям

Количество защит по годам приведено на рисунке 5.4.5. Здесь можно говорить о явном увеличении интереса к данной проблематике в последнее десятилетие (из двух, рассматриваемых нами), причем все докторские диссертации были защищены именно в последнее десятилетие.

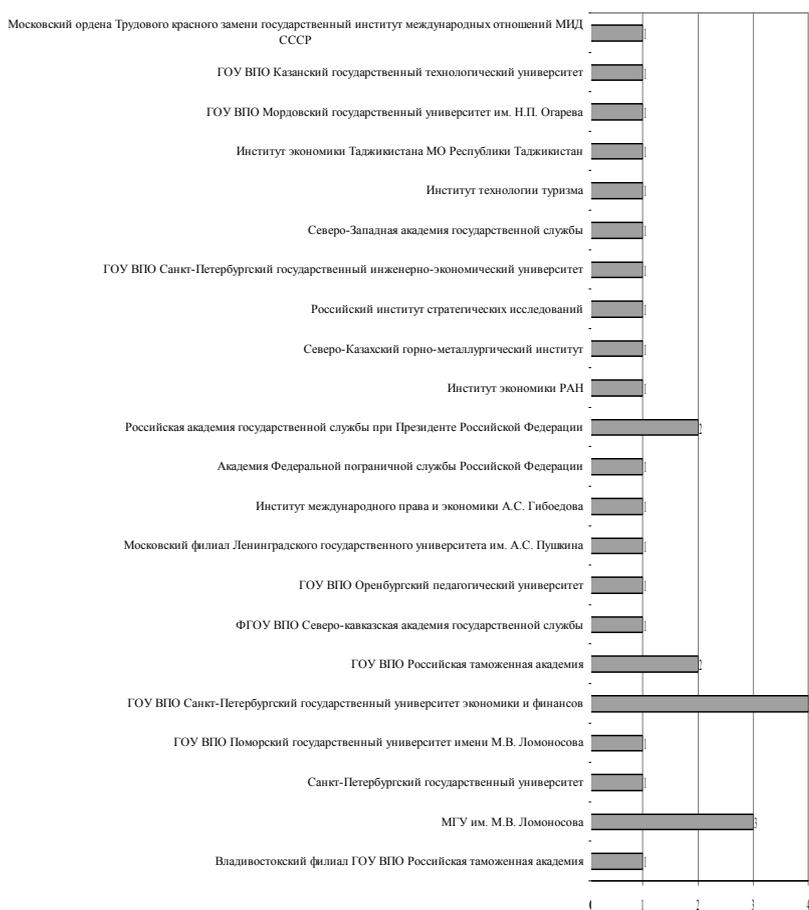


**Рис. 5.4.5.** Количество защит диссертаций в области таможенной политики (шт. за один год)

На рисунке 5.4.6 приведены данные по организациям, в которых выполнены диссертационные исследования. Всего 29 работ было выполнено в 22 организациях. По числу выполненных работ в разрезе организаций здесь явными лидерами являются ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет экономики и финансов» (4 работы) и МГУ им. М.В. Ломоносова» (3 работы). Однако, в отличие от работ в области таможенного регулирования, здесь преждевременно говорить о наличии какой-либо организации как о явном центре изучения проблем таможенной политики, например, все шесть докторских диссертаций были подготовлены в шести различных учреждениях от высшего учебного заведения до академического института Российской академии наук, а по географическому признаку – от Владивостока до Архангельска.

Диссертации в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования составляют самую малую долю всех рассматриваемых диссертаций – их всего 15. Среди них нет докторских работ, хотя справедливости ради нужно сказать, что докторские работы, посвященные таможенному тарифу, в хранилищах РГБ

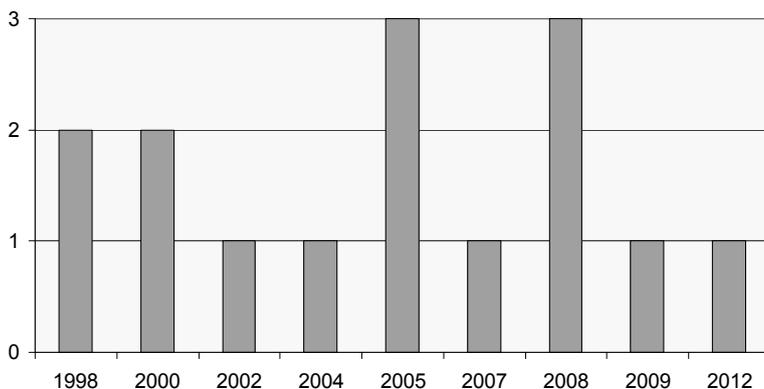
присутствуют. На рисунке 5.4.7 показано распределение работ в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования по специальностям.



**Рис. 5.4.7.** Распределение диссертаций в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования по специальностям

Как видно из рисунка 5.4.7, из 15 диссертаций в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования почти половина (семь) выполнены в рамках специальности «Экономика и управление народным хозяйством».

Распределение защит диссертаций по годам (с 1998 по 2012 гг.) представлено на рисунке 5.4.8. Большинство работ было защищено в последнее десятилетие, что свидетельствует о высокой актуальности данной тематики, а также о необходимости решения научных и прикладных проблем в данной области таможенного дела в частности и в области таможенного регулирования в целом.



**Рис. 5.4.8.** Количество защит диссертаций в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования (шт. за один год)

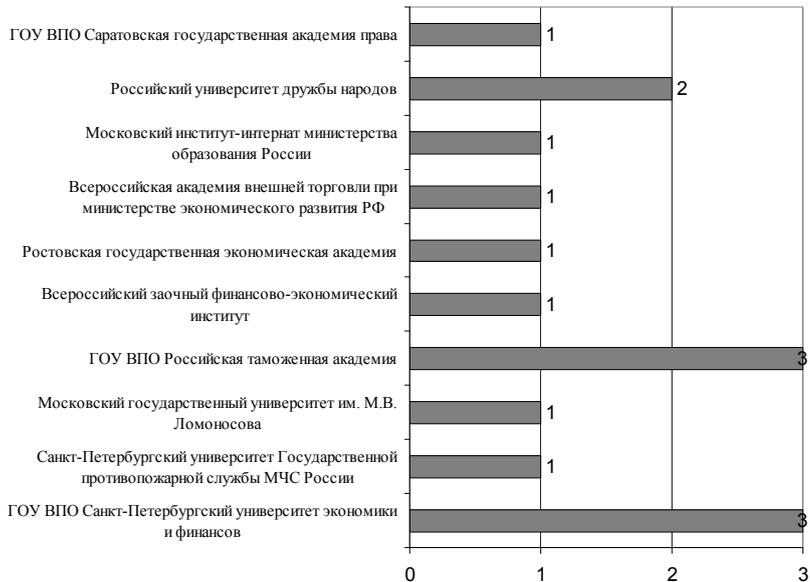
Данные по количеству выполненных работ в разрезе научных организаций приведены на рисунке 5.4.9.

Здесь вновь явными лидерами являются две организации: ГОУ ВПО «Российская таможенная академия» и ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет экономики и финансов», – в каждой из которых было выполнено по 3 работы.

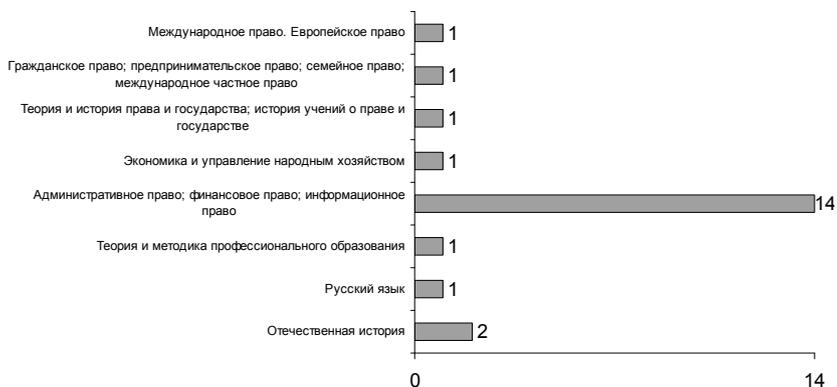
Сведения о диссертациях, выполненных в области таможенного дела, представлены в приложении 4. На рисунке 5.4.10 приведены специальности, по которым выполнены диссертационные исследования в области таможенного дела.

Как видно из рисунка 5.4.10, явным лидером здесь является юридическая отрасль, только по специальности «Административное право; финансовое право; информационное право» защищено 14 диссертаций из 22. На наш взгляд, это объективно связано с появлением целого пласта нарушений в области тамо-

женного дела, не рассматриваемых ранее в рамках административного права и административного процесса.

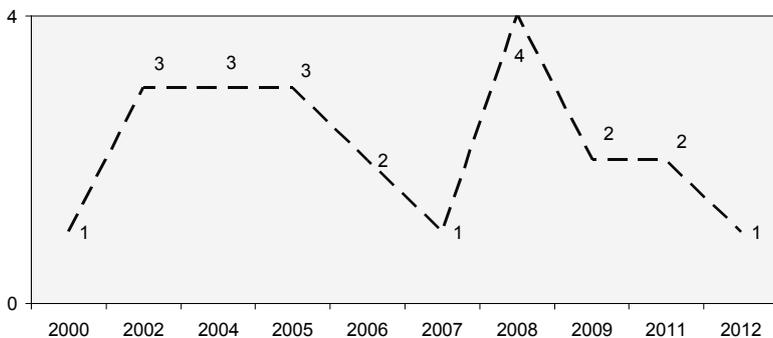


**Рис. 5.4.9.** Организации, в которых выполнялись диссертации в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования, шт.



**Рис. 5.4.10.** Распределение диссертаций в области таможенного дела по специальностям

Динамика выполнения диссертаций по годам (с 2000 по 2012 гг.) в области таможенного дела представлена на рисунке 5.4.11 и свидетельствует о высоком интересе к данной проблематике в последнее десятилетие.



**Рис. 5.4.11.** Количество защит диссертаций в области таможенного дела (шт. за один год)

Количество диссертационных работ в области таможенного дела в разрезе организаций представлено на рисунке 5.4.12.

Здесь явным лидером по количеству диссертаций, как и в двух вышеприведенных областях (таможенное регулирование, таможенно-тарифное и нетарифное регулирование), является ГОУ ВПО «Российская таможенная академия» (9 работ из 22), учитывая, что исследования проводились в 12 организациях.

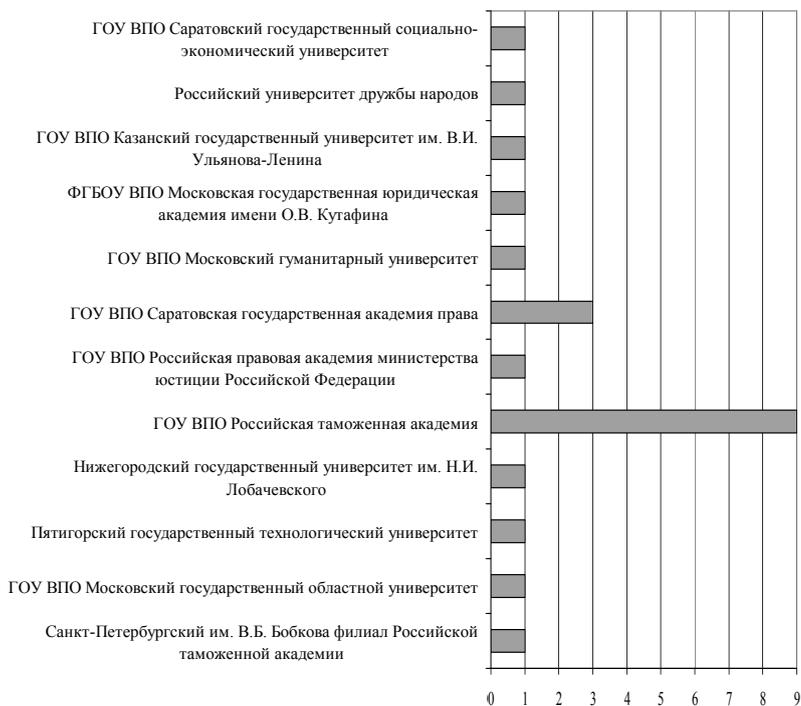
Таким образом, проведенный анализ, пусть в некоторой степени и поверхностный, позволил сделать следующие выводы:

1) большинство диссертаций в области таможенного регулирования выполнены в рамках экономических наук, в области таможенной политики – в рамках исторических, политических и экономических наук, в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования – в рамках экономических наук, в области таможенного дела – в рамках юридических наук;

2) подавляющее большинство диссертаций выполнено научно-педагогическими работниками высших учебных заведений, а не научными сотрудниками институтов Российской академии наук;

3) относительное большинство рассматриваемых диссертаций выполнено в ГОУ ВПО «Российская таможенная академия».

Как уже отмечалось, автор не ставил перед собой цель проанализировать все 9 докторских и 84 кандидатских диссертаций на предмет их вклада в теорию и/или практику таможенного регулирования. Уважаемым читателям предоставляется широчайшая возможность это сделать самостоятельно, используя структуру частной науки профессора А.И. Долгова, приведенную в приложении 5, либо используя любую подобную.



**Рис. 5.4.12.** Организации, в которых выполнялись диссертации в области таможенного дела, шт.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной монографии представлены результаты исследования феномена «таможенное регулирование». В соответствии с поставленной целью по оценке накопленных научных знаний в области таможенного регулирования, по оценке границ, возможностей и эффективности использования научных знаний при принятии хозяйственных и властных решений, по изучению особенностей формирования основных направлений научных исследований получены следующие результаты:

1. Построена архитектура понятия «таможенное регулирование», определены его характерные черты, особенности и содержание на законодательном (эксплицитном) уровне.

2. Проведен анализ трансформации нормативного наполнения одного из основополагающих понятий как таможенного регулирования, так и государственного регулирования внешне-торговой деятельности (таможенной пошлины).

3. Выявлены особенности таможенного регулирования как предмета научного исследования, обоснованы потенциальные точки снижения интерсубъективности при получении, обобщении, применении научных знаний при реализации экономической политики.

4. Выявлены особенности таможенного регулирования в экономиках рыночного и редистрибутивного типа как комплементарного института. Установлено, что особенности социально-экономической системы являются определяющими для целей таможенного регулирования. Подтверждена преимущественно фискальная составляющая деятельности таможенных органов. Проанализированы уровни влияния интеграционных процессов, участниками которых является Российская Федерация (одновременное участие в ВТО и Таможенном союзе) на различные инструменты национальной системы таможенного регулирования. Проведен анализ трансформации системы и элементов таможенных платежей.

5. Обобщены теории развития мировой торговли и выявлена роль таможенного регулирования в них. Приведены примеры

эффектов изменения таможенных пошлин для производителей, потребителей и государства в условиях малой и большой страны.

6. Выявлены роль и место таможенного регулирования в системе инструментов межстранового факторного обмена. На основе анализа эмпирических фактов выдвигается научная гипотеза существования международной таможенной конкуренции. В рамках данной концепции приводится определение, сущность и структура международной таможенной конкуренции. Обосновываются возможные трансформации национальных подходов к управлению таможенным регулированием в условиях существования международной таможенной конкуренции.

7. Выделены уровни (субъекты) управления международной конкуренцией и условия, позволяющие такое управление осуществлять в условиях глобализации мировой экономики. Описаны условия для управления конкуренцией, созданные исключительно факторами глобализации. Выявлены ограничения национальных систем таможенного регулирования в механизмах управления конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур.

8. На основе анализа системы инструментов повышения конкурентоспособности российской промышленности выделена роль таможенного регулирования. Обоснована необходимость и возможность применения мер таможенного регулирования для обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур на новых уровнях конкурентной борьбы.

9. На основе анализа мер государственного регулирования для повышения конкурентоспособности предприятий лесохозяйственного комплекса, предлагаемых в государственной программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», сделан вывод о недостаточном уровне применения мер таможенного регулирования. Обосновано распространение мер таможенного регулирования на иные уровни конкурентоспособности, кроме товарного, а также обосновывается необходимость оценки возможных реакций на них предпринимательских структур.

10. Обоснована возможность применения методов институциональной теории для анализа взаимодействия государствен-

ных структур и предпринимательства. Предложена 3-х мерная институциональная матрица предпринимательства. Рассмотрены сущность и содержание элементов институциональной матрицы предпринимательства. В институциональной матрице предпринимательства выделено особое измерение – таможенное регулирование. Проведен анализ этапов трансформации целей таможенного регулирования. Приведены направления применения институциональной матрицы предпринимательства в теоретическом и практическом аспектах.

11. Выявлены противоречия глобализации, способные привести в недалеком будущем к неким «разрывам» в практике таможенного регулирования на национальном уровне. Обоснованы угрозы (факторы глобализации), способные в недалеком будущем в значительной степени изменить подходы к национальным системам таможенного регулирования.

12. Приведена эволюция теоретических подходов к оценке эффективности инструментов таможенного регулирования реформенной России. Выделены и обоснованы существенные научные проблемы, снижающие возможности такой оценки. Проанализированы сильные и слабые стороны существующих методологических и методических подходов. Определены факторы, которые могут обусловить дальнейшие трансформации теоретических подходов к такой оценке.

13. Проанализирована тематика научных исследований, заданная Федеральной таможенной службой. Выделено место таможенного регулирования в исследуемых проблемах и направлениях исследований.

14. Обобщены кандидатские и докторские диссертации в области таможенного регулирования, таможенной политики, таможенно-тарифного регулирования, таможенного дела. Указанные исследования структурированы по организациям, в которых они были выполнены, и специальностям.

В рамках данной работы мы, несомненно, не смогли ответить на все вопросы, касающиеся теории таможенного регулирования как экономики экономики. Никакая теория не даст ответов на все вопросы, поставленные жизнью. Тем не менее мы постарались наметить некоторые опорные точки, могущие в дальнейшем стать предметами научных исследований на пути преодоления

выделенных нами феноменов экономической таксономии в области теории таможенного регулирования. Сложность и одновременно высокий интерес к данной проблематике в дальнейшем будут обусловлены серьезными трансформациями в поле межгосударственного взаимодействия и противоречиями между национальными и наднациональными структурами управления международной конкуренцией. И таможенное регулирование, вне всяких сомнений, окажется на самом пике этой борьбы.

Человеческая жизнь конечна. И задача любого ученого, политика, чиновника сделать жизнь обычного человека лучше. В понятие «лучшая жизнь» можно вложить очень многое. Тем не менее существуют показатели, параметры и критерии даже такого понятия, пусть и в какой-то степени усредненные. У нас в распоряжении всего несколько десятилетий – это период жизни одного человека. И нужно сделать так, чтобы каждый человек за этот период почувствовал реальные улучшения. Наука, в том числе и экономическая, в этом должна сыграть ведущую роль.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Асаул Н.А. Институциональная матрица развития инвестиционно-строительного комплекса / Н.А. Асаул // Проблемы современной экономики. – 2004. – № 4(12). – С. 52–58.
2. Ворожбит О.Ю. Конкурентоспособность рыбной продукции: теория, методология, практика / О.Ю. Ворожбит. – Владивосток: Дальнаука, 2007. – 180 с.
3. Государственный таможенный комитет Республики Беларусь: веб-сайт. – Режим доступа: <http://gtk.gov.by/ru/> (дата обращения: 22.09.2013).
4. Дианова В.Ю. Развитие таможенных институтов: монография / В.Ю. Дианова, В.В. Макрусев, О.В. Маркина. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2009. – 250 с.
5. Зотов А.Ф. Структура научного мышления / А.Ф. Зотов. – М.: Политиздат, 1973. – 184 с.
6. Иванов В.Н. Проектирование таможенной политики / В.Н. Иванов, В.Б. Кухаренко, А.Г. Пашинский. – М.: РИО РТА, 2000. – 348 с.
7. Ильшев А.М. Стратегический конкурентный анализ в транзитивной экономике России / А.М. Ильшев, Н.Н. Ильшева, Т.С. Селевич. – М.: Финансы и статистика; Инфра-М, 2010. – 480 с.
8. Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса / редкол.: Я.И. Кузьминов, В.С. Автономов, О.И. Ананьин и др.; НИУ «Высшая школа экономики». – 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 533 с.
9. Кант И. Критика чистого разума / И. Кант; пер. с нем. Н. Лосского; сверен и отредакт.: Ц.Г. Арзаканяном, М.И. Иткиным; прим. Ц.Г. Арзаканяна. – М.: Эксмо, 2008. – 736 с. – (Антология мысли).
10. Кирдина С.Г. X- и Y-экономики: Институциональный анализ / С.Г. Кирдина; Ин-т экономики. – М.: Наука, 2004. – 256 с.
11. Кодекс Республики Казахстан. О таможенном деле в Республике Казахстан: принят 30 июня 2010 г. № 296-IV: электрон. ресурс // Параграф: веб-сайт. – Режим доступа: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30776062](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30776062) (дата обращения: 25.10.2013).

12. Колодко Г.В. Мир в движении / Г.В. Колодко; пер. с пол. – М.: Магистр, 2009. – 575 с.

13. Косенко В.П. Основы теории эффективности таможенного дела: монография / В.П. Косенко, Л.И. Опошнян. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2005. – 200 с.

14. Кравцевич С.В. Историко-экономические взгляды на формирование представлений о конкуренции / С.В. Кравцевич. – Чита: ЧитГУ, 2011. – 146 с.

15. Кузнецова Е.И. Развитие конкурентных отношений и экономическая стратегия государства / Е.И. Кузнецова. – М.: Юнити-Дата; Закон и право, 2008. – 383 с.

16. Кушлин В.И. Траектории экономических трансформаций / В.И. Кушлин. – М.: Экономика, 2004. – 310 с.

17. Лившиц В.Н. Макроэкономические теории, реальные инвестиции и государственная российская экономическая политика / В.Н. Лившиц, С.В. Лившиц. – М.: ЛКИ, 2008. – 248 с.

18. Липатова Н.Г. Понятия и определения в области исследования проблем таможенного дела: монография / Н.Г. Липатова, Е.Г. Анисимов, А.Я. Черныш и др. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2010. – 92 с.

19. Малган Дж. Искусство государственной стратегии: Мобилизация власти и знания во имя всеобщего блага / Дж. Малган; пер. с англ. Ю. Каптуревского; под науч. ред. Я. Охонько. – М.: Изд. Института Гайдара, 2011. – 472 с.

20. Меньшиков С.М. Анатомия российского капитализма / С.М. Меньшиков. – М.: Междунар. отн., 2004. – 432 с.

21. Мизес, Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории / Л. фон Мизес; пер. с 3-го испр. англ. изд. В.А. Куряева. – Челябинск: Социум, 2005. – 878 с.

22. Мировая экономика: прогноз до 2020 года / под ред. А.А. Дынкина / ИМЭМО РАН. – М.: Магистр, 2008. – 429 с.

23. Норт Д. Понимание процесса экономических изменений / Д. Норт; пер. с англ.: К. Мартынова, Н. Эдельмана; НИУ «Высшая школа экономики». – М.: Высшая школа экономики, 2010. – 256 с.

24. Носков В.А. Институциональная матрица и совершенствование управления экономикой / В.А. Носков, Н.О. Михаленок

// Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2006. – Т. 8, № 3. – С. 904–910.

25. Орешкин В.А. Внешнеэкономический комплекс России: (проблемы и перспективы) / В.А. Орешкин. – М.: РИО РТА, 1999. – 168 с.

26. Официальный сайт Дальневосточного таможенного управления: веб-сайт. – Режим доступа: [http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=12397:2013-09-13-04-56-07&catid=49:press-cat&Itemid=107](http://dvtu.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=12397:2013-09-13-04-56-07&catid=49:press-cat&Itemid=107) (дата обращения: 21.11.2013).

27. Портер М. Международная конкуренция / под ред. В.Д. Щетинина; пер. с англ. – М.: Междунар. отн., 1993. – 896 с.

28. Пресняков В.Ю. Государственное регулирование внешней торговли России в условиях перехода к рыночной экономике: проблемы и перспективы / В.Ю. Пресняков. – М.: РИО РТА, 1997. – 220 с.

29. Пресняков В.Ю. Таможенная политика России на современном этапе: (роль и место в обеспечении экономической безопасности государства и стабилизации финансовой системы) / В.Ю. Пресняков. – М.: РИО РТА, 1996. – 96 с.

30. Российская Федерация. Законы. О таможенном регулировании в Российской Федерации: федер. закон: принят Гос. Думой 19 ноября 2010 г.; одобрен Советом Федерации 24 ноября 2010 г.: электрон. ресурс // Консультант плюс: веб-сайт. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/popular/custom\\_new/103\\_1.html#p22](http://www.consultant.ru/popular/custom_new/103_1.html#p22) (дата обращения: 23.09.2013).

31. Смирнов Д. Добровольная лесная сертификация как осознанная необходимость? // Дальневосточный капитал: регионал. журнал деловых кругов Дальнего Востока. – 2012. – № 2(138). – С. 54–56.

32. Соловьев Ю.П. Экспорт лесной продукции: состояние и перспективы / Ю.П. Соловьев, Ю.А. Зайцева // Экономика природопользования. 2012. – № 1. – С. 124–133.

33. Сорокин М.А. Принципы построения институциональных моделей обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур // Аудит и финансовый анализ. – 2012. – № 4. – С. 396–399.

34. Сорокин М.А. Таможенное регулирование в механизме государственного управления конкурентоспособностью национальных предпринимательских структур: предпосылки и ограничения / М.А. Сорокин // Таможенные чтения – 2012. Россия в меняющемся мире: вызовы и возможности: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Т. I / под. общ. ред. А.Н. Мячина. – СПб.: Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал РТА, 2012. – С. 86–91.

35. Сорокин, М.А. Международная таможенная конкуренция в системе инструментов регулирования межстранового факторного обмена / М.А. Сорокин // Микроэкономика. – 2012. – № 6. – С. 22–26.

36. Стратегические ориентиры внешнеэкономических связей России в условиях глобализации: сценарий до 2025 г. / под общ. ред. С.А. Ситаряна; Центр внешнеэкон. исслед. Инс-та междунар. экон и полит. исслед. – М.: Наука, 2005. – 312 с.

37. Структурная и институциональная модернизация экономики России: секторальный анализ в контексте мирового развития / отв. ред. Ю.В. Куренков; Инс-т мировой экономики и междунар. отношений РАН. – М.: Наука, 2006. – 415 с.

38. Субботин А.К. Гиперконкуренция и эффективность управления: Анализ экономики стран-лидеров современного мира: Взгляд из России / А.К. Субботин; предисл. В.Л. Макарова. – М.: ЛИБЕРКОМ, 2012. – 288 с.

39. Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике: в 2 кн. Кн. 1: Институциональная теория. Методологический эскиз / О.С. Сухарев. – М.: Экономика, 2007. – 516 с.

40. Сухарев О.С. Институциональная теория и экономическая политика: К новой теории передаточного механизма в макроэкономике: в 2 кн. Кн. 2: Экономическая политика. Проблемы теоретического описания и практической реализации / О.С. Сухарев. – М.: Экономика, 2007. – 804 с.

41. Сухарев О.С. Методология и возможности экономической науки: монография / О.С. Сухарев. – М.: Курс: Инфра-М, 2013. – 368 с.

42. Теорема Гёделя о полноте: электрон. ресурс // Википедия: веб-сайт. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5>

%EE%F0%E5%EC%E0\_%C3%B8%E4%E5%EB%FF\_%EE\_%EF  
%EE%EB%ED%EE%F2%E5 (дата обращения: 22.08.2013).

43. Торговая политика и значение вступления в ВТО для развития России и стран СНГ: руководство / под ред. Д.Г. Тара. – М.: Весь мир, 2006. – 588 с.

44. Федоренко Н.П. Россия на рубеже веков / Н.П. Федоренко. – М.: Экономика, 2003. – 727 с.

45. Хейне П. Экономический образ мышления / П. Хейне, П. Боутке, Д. Причитко; пер. с англ. – 10-е изд. – М.: Вильямс, 2007. – 544 с.

46. Черныш А.Я. Теория экономики таможенного дела: монография / А.Я. Черныш, Л.А. Жигун. – М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2012. – 200 с.

47. Шеров-Игнатъев В.Г. Таможенные союзы в интегрирующемся мире / В.Г. Шеров-Игнатъев. – СПб.: СПГУ, 2012. – 228 с.

# ПРИЛОЖЕНИЯ<sup>1</sup>

## Приложение 1

### Диссертации в области таможенного регулирования

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
1	Новиков Андрей Борисович	Административный процесс в таможенном механизме регулирования Российской Федерации и Таможенного союза Евразийского экономического сообщества	Административное право, финансовое право, информационное право	12.00.14	2011	ГОВ ВПО «Санкт-петербургский государственный университет экономики и финансов»	Обоснование с позиций науки административного права в контексте реформы и формирования таможенного союза ЕвразЭС основных положений по нормативно-правовому регулированию административных производств в сфере таможенного дела, в формулировании концепции административного процесса в механизме таможенного регулирования и разработке на ее основе конкретных мер по совершенствованию таможенных процедур	Система административно-процессуальных отношений, складывающихся в условиях таможенного регулирования при реализации интересов государства и прав физических и юридических лиц на перемещение материальных ценностей через таможенную границу Российской Федерации (Таможенного союза ЕвразЭС)	Нормативно-правовая основа регулирования и практическая организация таможенных производств, предуотренных таможенным законодательством ЕвразЭС и законодательством Российской Федерации

1 Названия вузов приведены из авторефератов.

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
2	Чагунова Нелли Эдуардовна	Таможенное регулирование внешнеэкономической деятельности Российской Федерации	Мировая экономика	08.00.14	2003	Всероссийский научный исследовательский институт внешнеэкономических связей при министерстве экономического развития и торговли РФ	Разработка теоретических и методологических подходов к совершенствованию внешнеэкономических форм функционирования таможенной системы, а также повышение ее эффективности с учетом имеющихся условий реализации внешнеэкономической политики государства, направленной на стабилизацию экономики России	Система таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности России, осуществляемая на основе участия России в международном разделении труда и в системе мирохозяйственных связей; деятельность таможенных органов по регулированию внешнеэкономической деятельности, главным образом, регулирование внешней торговли	Совокупность принципов и методов регулирования и контроля ВЭД в рамках экономической реформы к адаптации таможенного регулирования к международным нормам

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
3	Изомченко Галина Васильевна	Таможенное регулирование как фактор развития таможенного комплекса	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	ГОВ ВПО Российская таможенная академия	Разработка основных направлений и практических рекомендаций по развитию таможенного комплекса на основе совершенствования механизма таможенного тарифного и нетарифного регулирования	Машиностроительный комплекс России	Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование ввоза и вывоза продукции машиностроения и черной металлургии как его базы
4	Фомина Татьяна Ивановна	Таможенное регулирование международной торговли товарами, содержащими интеллектуальную собственность	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2004	ГОВ ВПО Российская таможенная академия	Разработка положений, направленных на совершенствование системы таможенного регулирования международной торговли товарами, содержащими интеллектуальную собственность	Российская система таможенного регулирования международной торговли товарами, содержащими интеллектуальную собственность	Понятный аппарат, связанный с интеллектуальной собственностью, и механизмы таможенного регулирования и таможенно-банковского валютного контроля международной торговли товарами, содержащими интеллектуальную собственность

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
5	Филиппенко Сергей Васильевич	Таможенное регулирование в системе государственного управления внешнеэкономической деятельности	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	1999	Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации	Разработка концептуальных основ таможенного регулирования в системе государственного управления внешнеэкономической деятельностью	Процесс таможенного регулирования в системе государственного управления внешнеэкономической деятельностью	Управленческие и связанные с ними социально-экономические отношения, возникающие при таможенном регулировании в системе государственного управления внешнеэкономической деятельностью
6	Кравченко Александрович	Таможенное регулирование в развитии туристской отрасли России на современном этапе	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Разработка методологической основы совершенствования деятельности таможенной службы, способствующей развитию международного туризма в России	Международный туризм как составная часть внешнеэкономической деятельности	Процессы таможенного регулирования сферы туризма в новых условиях

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
7	Гуджоян Дмитрий Олегович	Совершенствование методов таможенного регулирования международных автомобильных перевозок к Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	Московский автомобильно-дорожный институт	Совершенствование методов таможенного регулирования автомобильных перевозок на основе внедрения новых технологий функционирования транзитных процедур	Рынок международных автомобильных перевозок в Российской Федерации	Методы регулирования таможенного регулирования международных автомобильных перевозок
8	Живенко Наталья Владимировна	Международно-правовые основы таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности	Международное право; европейское право	12.00.10	2007	Всероссийская академия внешней торговли	Выявить и проанализировать проблемы и особенности, возникающие в процессе международной деятельности по совершенствованию таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности	Международно-правовые отношения, возникающие между государствами по таможенному регулированию внешнеэкономической деятельности таможенных органов, участвующих в регулировании внешнеэкономической деятельности	Международно-правовые основы регулирования внешнеэкономической деятельности, таможенных органов, участвующих в регулировании внешнеэкономической деятельности

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
9	Бочкарева Ольга Владимировна	Противодействие валютным нарушениям в РФ путем совершенствования валютно-таможенного регулирования	Мировая экономика	08.00.14	2003	Государственный университет управления	Разработка и обобщение теоретических и практических подходов к вопросам совершенствования системы валютного регулирования и контроля	Система валютного регулирования и валютного контроля, методика и процедура определения таможенной стоимости товаров, свод законодательных и нормативных актов по данной проблематике	
10	Гендугова Маргарита Борисовна	Совершенствование таможенного регулирования как фактор развития агропромышленного комплекса России	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2006	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Совершенствование таможенного регулирования ввоза продукции АПК на основе исследования механизма таможенно-тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности АПК Российской Федерации	Механизм таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности	Методологические и организационные основы таможенного регулирования ввоза продукции АПК

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
11	Иноземцев Дмитрий Игоревич	Совершенствование механизма таможенного регулирования импорта мясомолочной продукции в целях обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2011	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Повышение про-довольственной безо-пасности Российской Федерации за счет регулирования ее импорта	Механизм таможенного регулирования импорта в Российскую Федерацию мясомолочной продукции	Импорт мясомолочной продукции в Российскую Федерацию
12	Никулкина Инга Владимировна	Совершенствование таможенного регулирования как фактор развития внешнеэкономической деятельности региона (на примере Республики Саха (Якутия))	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Совершенствование организационно-экономического механизма таможенного регулирования в интересах повышения эффективности экономики региона	Внешнеэкономическая деятельность субъекта Федерации, комплекс отношений между федеральным центром и субъектом Федерации, межрегиональные отношения	Организационно-методические вопросы таможенного регулирования ВЭД с учетом специфики субъекта Федерации

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
13	Хошимов Хомиджон Хасанович	Формирование организационно-экономических основ регионального таможенного регулирования (на материалах Согдийской области Республики Таджикистан)	Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)	08.00.05	2011	Институт экономики и торговли Таджикиского государственного университета коммерции	Разработка теоретических и организационно-экономических основ регионального регулирования внешних торговых отношений с учетом специфики чешских особенностей экономики региона и рекомендаций по его совершенствованию	Организационно-экономические основы регионального таможенного регулирования деятельности субъектов, функционирующие во внешней конномической сфере с учетом особенностей хозяйства, как составной части общей системы управления социально-экономическим развитием региона	Отношения, складывающиеся в процессе формирования организационно-экономических основ таможенного регулирования деятельности субъектов, таможенного регулирования деятельности субъектов, функций, осуществляемых во внешнеэкономической сфере с учетом особенностей хозяйства, как составной части общей системы управления социально-экономическим развитием региона

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
14	Халипов Сергей Васильевич	Проблемы соответствия законодательства Российской Федерации о таможенном деле международным стандартам в сфере таможенного регулирования	Международное право; европейское право	12.00.10	2011	Всероссийская академия внешней торговли	Установление уровня соответствия законодательства Российской Федерации о таможенном деле международным стандартам, имеющим для Российской Федерации обязательный характер	Система таможенного правового регулирования в Российской Федерации, сложившаяся в условиях формирования Таможенного союза; принятие Российской Федерации международных таможенных стандартов	Таможенное законодательство Таможенного союза, Киотская конвенция (включая Генеральное приложение и Рекомендации к нему), международные договоры (соглашения) Российской Федерации, не входящие в договорно-правовую базу Таможенного союза, законодательство Российской Федерации о таможенном деле

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
15	Прищеп Елена Николаевна	Формирование механизма таможенного регулирования ввоза обуви в Российскую Федерацию	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2009	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Совершенствование механизма регулирования ввоза обуви в Российскую Федерацию в интересах создания условий для производства конкурентоспособной обуви отечественными производителями	Ввоз обуви в Российскую Федерацию	Механизм таможенного регулирования ввоза обуви в Российскую Федерацию
16	Журова Анна Владимировна	Развитие таможенного регулирования вывоза продукции лесопромышленного комплекса в целях обеспечения экологической безопасности Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2010	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Обеспечение рационального использования имеющихся лесных ресурсов в интересах экономического развития государства	Государственное регулирование вывоза продукции ЛПК	Формирование мер таможенного регулирования вывоза продукции лесопромышленного комплекса

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
17	Новожилова Мария Александровна	Развитие методических положений по совершенствованию таможенного регулирования в целях обеспечения продовольственной безопасности России в условиях Таможенного союза	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2012	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Повышение эффективности государственного регулирования в области обеспечения продовольственной безопасности России в условиях Таможенного союза	Государственное регулирование в области обеспечения продовольственной безопасности России в условиях Таможенного союза	Таможенное регулирование в области обеспечения продовольственной безопасности России в условиях Таможенного союза
18	Корчажина Наталья Павловна	Финансово-организационный механизм таможенного регулирования в Российской Федерации	Финансы, денежное обращение и кредит	08.00.10	2006	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»	Разработка и научное обоснование методических положений и практических рекомендаций по формированию и совершенствованию финансово-организационного механизма таможенного регулирования в Российской Федерации	Внешнеэкономическая деятельность государства	Финансово-организационные отношения в сфере формирования и реализации механизма таможенного регулирования

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
19	Ноздрачёв Михаил Алексеевич	Развитие научно-методического аппарата совершенствования таможенного регулирования импорта лекарственных средств в Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2013	ГКУ ВПО «Российская таможенная академия»	Обеспечение экономической безопасности Российской Федерации в сфере оборота лекарственных средств	Импорт лекарственных средств в Российской Федерации	Таможенное регулирование импорта лекарственных средств в Российской Федерации
20	Борзов Алексей Анатольевич	Государственное управление структурными подразделениями таможенной сферы регулирования в условиях активизации российской внешнеэкономической деятельности	Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)	08.00.05	2005	Российский государственный социальный университет	Выработка рекомендаций в отношении государственного управления процедурами преобразования сферы таможенного регулирования в условиях расширения масштабов внешнеэкономической деятельности	Механизм таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности	Система мероприятий государственного управления преобразованиями в сфере таможенного регулирования, обусловленная динамичным ростом масштабов внешнеэкономической деятельности и развития процессов интеграции и глобализации

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
21	Можгорова Ольга Алексеевна	Система таможенного регулирования и обеспечения междunarодных автомобильных перевозок	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2006	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Обоснование целостной системы таможенного регулирования и обеспечения средств обеспечения междunarодных автомобильных перевозок товаров для повышения конкурентоспособности отечественных автоперевозчиков на мировом рынке транспортных услуг	Сфера таможенного регулирования и обеспечения междunarодных автомобильных перевозок товаров, осуществляемых транспортными организациями – участниками ВЭД	Таможенные методы регулирования и средства обеспечения междunarодных автомобильных перевозок мобильных перевозок
22	Фарахов Альберт Танзилович	Совершенствование таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях глобализации экономики	Экономика и управление народным хозяйством (макрэкономика)	08.00.05	2007	ФГОУ ВПО «Северо-западная академия государственной службы»	Разработка рекомендаций по совершенствованию таможенного регулирования внешнеэкономических операций, системы управления рисками при таможенном контроле, а также по осуществлению информационного взаимодействия с иностранными партнерами на основе электронного документооборота	Региональная таможенная система в условиях перехода к глобальной экономике	Комплекс мер таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности, применяемый в условиях региона

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
23	Коханова Наталья Михайловна	Развитие научно-методического аппарата совершенствования таможенного регулирования импорта генетически модифицированной продукции в интересах обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2009	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Обеспечение продовольственной безопасности Российской Федерации	Импорт генетически модифицированных продуктов	Таможенное регулирование импорта генетически модифицированных продуктов
24	Манушина Антонина Петровна	Совершенствование таможенного регулирования ввоза продукции машиностроения на таможенную территорию Российской Федерации	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2005	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Повышение эффективности таможенного регулирования ввоза продукции машиностроения на этой основе рационализация структуры ее ввоза с учетом наибольшего удовлетворения потребности в ней и развития отечественного машиностроения	Система таможенного регулирования ввоза продукции машиностроения на таможенную территорию России	Методология формирования экономических мер таможенного регулирования ввоза продукции машиностроения, а также процедуры таможенного оформления и таможенного контроля по реализации этих мер

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
25	Сафаров Эльчин Алекперович	Совершенствование системы таможенного регулирования внешней торговли	Экономика и управление народным хозяйством. Мировая экономика	08.00.05 08.00.14	2004	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Разработка механизма повышения эффективности таможенного регулирования на основе усиления взаимодействия таможенных органов с операторами внешней торговли и совершенствования управления рисками на этапе таможенного оформления и контроля	Система таможенного регулирования внешней торговли	Механизм взаимодействия таможенных органов с операторами внешней торговли, ориентированный на повышение эффективности управления внешнеторговыми и таможенными рисками
26	Мухамбетов Мирлан Бегежанович	Совершенствование таможенного регулирования внешней торговли Казахстана в условиях интеграции в мировое хозяйство	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Разработка методологических подходов и практических рекомендаций по совершенствованию таможенного регулирования внешней торговли и деятельности таможенной службы Республики Казахстан, направленных на обеспечение экономической безопасности, стимулирование развития приоритетных отраслей в условиях интеграции национальной экономики в мировое хозяйство	Внешнеторговая деятельность Казахстана в условиях интеграции страны в систему мировых хозяйственных связей	Методологические и организационные основы таможенного регулирования внешней торговли деятельности в условиях глобализации и регионализации мирохозяйственных отношений

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
27	Канаки Валерия Владимировна	Развитие таможенного регулирования внешнеторговых бартерных сделок региона: На материалах Ростовской области	Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)	08.00.05	2001	Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)	Систематизация и всесторонний анализ теории и практического опыта таможенного регулирования внешнеторговых бартерных сделок. Разработка предложений и практических рекомендаций, способствующих совершенствованию механизма таможенного регулирования внешнеторговых бартерных операций как условия развития конкретного региона	Система таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности хозяйствующих субъектов	Механизм таможенного регулирования внешнеэкономических бартерных сделок участников внешнеэкономической деятельности

## Приложение 2 Диссертации в области таможенной политики

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
1	Беляева Наталья Анатольевна	Таможенная политика России на Дальнем Востоке во второй половине XIX – начале XX века	Отечественная история	07.00.02	2004	Владивостокский филиал ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Выявление и изучение специфических региональных черт российской таможенной политики	Таможенная политика России как часть внешней и внутренней политики государства, совокупность экономических и административных мер, направленных на интеграцию в систему мировых хозяйственных связей, развитие национальной экономики и решение фискальных задач	Процесс формирования и эволюции российской таможенной политики на Дальнем Востоке под влиянием совокупности факторов, определяющих ее региональный облик и особенности применения общих принципов и процедур
2	Кангелдиев Азамат Нурказиевич	Государственная таможенная политика в странах СНГ. Политологический анализ и технологии её реализации (на примере Государственной таможенной инспекции Кыргызской Республики)	Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии	23.00.02	2002	МГУ им. М.В. Ломоносова	Возможности применения опыта развития политики в государствах СНГ и технологии ее имплементации	Таможенная система Кыргызской Республики и стран СНГ, предусматривающая формирование государственной таможенной политики в период реформирования и организации	Политико-экономический институт таможенной политики как основа регулирования ВЭД, решения политических и экономических проблем в контексте реализации внешнеэкономической деятельности

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
3	Иванов Кирилл Евгеньевич	Таможенная политика Российской империи в конце XIX – начале XX веков: переход к системе конвенциональных торговых соглашений	Отечественная история	07.00.02	2006	Санкт-Петербургский государственный университет	Анализ и осмысление предпосылок, условий и методов формирования таможенной политики в конце XIX – начале XX вв., в том числе отказа от тарифной автономии и перехода к системным конвенциональным торговым соглашениям		Влияние интеграционных процессов на таможенно-тарифную систему России, их результативность в долгосрочном плане, влияние на экономическую ситуацию
4	Лебедев Никита Андреевич	Таможенная политика в системе экономической политики государства: сущность, этапы, результаты (на примере России XIX века)	Экономическая теория	08.00.01	2002	Институт экономики РАН	Выявление специфики таможенной политики в XIX – начале XX вв. как части общей экономической политики государства, влияющей на такое ее стороны, как состояние внутреннего рынка, структуру народного хозяйства, внешнеэкономические связи, принципы включения страны в мировое хозяйство, развитие отдельных отраслей, социальную ситуацию в стране	Таможенная политика как составная часть экономической политики России в XIX в.	Основные направления и этапы развития таможенной политики России в XIX в., характеризующие генезис и особенности становления российской таможенной политики в исследуемый период, ее содержание и особенности как одной из важнейших составляющих экономической политики государства

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
5	Минаева Татьяна Станиславовна	Торговая конкуренция и таможенная политика России и Швеции в XVIII в.	Отечественная история	07.00.02	2010	Поморский государственный университет имени М.В. Ломоносова	Выявление роли и уровней эффективности таможенной политики России по сравнению со Швецией в экономическом развитии государства и определении позиций на европейском рынке XVIII в.	Таможенная политика как комплекс мер в сфере внешнеэкономической деятельности государства, осуществляемых через таможенную систему	История формирования и осуществления политики таможенной политики России и Швеции в ходе проведения экономических реформ и торговой конкуренции в Западной Европе в XVIII в.
6	Гамидуллаев Сираждин Нурмагомедович	Стратегия таможенной политики в период трансформации экономики России	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	1999	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»	Разработка методологических и методических основ формирования организационно-экономического механизма таможенной политики с учетом реалий отечественной экономики	Таможенные службы всех уровней	Организационно-экономические процессы таможенной политики и их экономическая эффективность в условиях перехода к рыночной экономике
7	Шаляпина Ольга Александровна	Таможенная политика в отражении угроз экономической безопасности России	Экономика и управление народным хозяйством (макроекономика)	08.00.05	2009	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»	Развитие теоретических и методологических основ формирования и реализации таможенной политики в системе обеспечения национальной экономической безопасности России	Экономика России в условиях глобализации и система обеспечения национальной экономической безопасности РФ	Совокупность теоретических, методологических и прикладных вопросов формирования политики в рамках обеспечения национальной экономической безопасности России в условиях глобализации

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
8	Крихунов Владимир Николаевич	Таможенная политика России в конце XIX – начале XX. опыт и уроки борьбы протекционистов и фритредеров	Отечественная история	07.00.02	1998	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Проанализировать сложившиеся в России в последней четверти XIX – начале XX вв. взгляды последователей протекционизма и фритредерства на функции таможенной политики как средства воздействия на социально-экономическое и политическое развитие страны, выявить опыт и уроки поларизации и борьбы, этих направлений, показать их влияние на формирование характера и направленности экономики страны	Таможенная политика Российской империи последней четверти XIX – начале XX вв.	Анализ взглядов российского правительств и широкой общественности: промышленников, финансистов торгового сословия, ученых, членов экономических и финансовых кругов на протекционизм и фритредерство в плане их применения в решении задач защиты национальной экономики и осуществления промышленного переворота России в конце XIX – начале XX вв.
9	Корнилова Валентина Федоровна	Государственная таможенная политика в условиях экономики чужого и административного реформирования	Политические институты, процессы и технологии (политические науки)	23.00.12	2011	ФГОУ ВПО «Северо-Кавказская академия государственной таможенной службы»	Получение нового политического знания о государственной политике в условиях экономического и административного реформирования российского общества	Государственная таможенная политика современной России	Принципы, механизмы и стратегии формирования и развития таможенной политики России в условиях экономического и административного реформирования

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
10	Солонченко Екатерина Александровна	Таможенная политика на Юго-Востоке России и ее реализация в Оренбургском крае в 1752–1868 гг.	Отечественная история	07.00.02	2004	ГOU ВПО «Оренбургский педагогический университет»	Изучение процесса формирования таможенной политики России на юго-восточном направлении, ее динамики во второй половине XVIII в. – первой половине XIX в. и ее реализации таможенными органами Оренбургского края в 1752 – 1868 гг.	Таможенная политика правительства на юго-восточных рубежах Российской империи в XVIII–XIX вв.	Региональные условия формирования и осуществления политики таможенного управления в Оренбургском крае в 1753–1868 гг.
11	Пилипенко Андрей Николаевич	Торгово-таможенная политика и таможенная служба России в Северо-Кавказском регионе (90–е гг. XVIII в. – 60–е гг. XIX в.)	Отечественная история	07.00.02	2001	ГOU ВПО «Российская таможенная академия»	Исследовать деятельность таможенной службы на Северо-Кавказе в первой половине XIX в., обосновать ее важность в осуществлении торгово-таможенной политики, выработать практические рекомендации по использованию исторического опыта в современных условиях	Торгово-таможенная политика Российской империи в Северо-Кавказском регионе в конце XVIII – в первой половине XIX в.	Деятельность таможенной службы России на Северном Кавказе, формы и методы реализации торгово-таможенной политики

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
12	Пестерев Владим Александрович	Таможенная политика в системе обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (социально-философский анализ)	Социальная философия	09.00.11	2007	Московский филиал Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина	Изучение социально-философской составляющей глобализационных процессов, происходящих в таможенной сфере как фактора воздействия на национальную безопасность Российской Федерации и выработка на ее основе рекомендаций по оптимизации таможенной политики	Российское общество в единстве всех его составляющих элементов и систем, закономерности и условия эффективного функционирования таможенной сферы в условиях глобализации	Место и роль таможенной политики в системе национальной безопасности, пути повышения ее в современных условиях
13	Напсо Юрий Аисович	Таможенная политика Российской Федерации в 1990-е гг.	Отечественная история	07.00.02	2007	Институт международного права и экономики А.С. Гибоедова	Изучение основных направлений таможенной политики Российской Федерации в период реализации экономических преобразований 1990-х гг.		

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
14	Дашта-миров Олег Шакирович	Таможенная политика России в условиях глобализации	Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии	23.00.02	2008	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Во-первых, раскрыть специфику таможенной политики государства как предмета исследований политической науки, во-вторых, выявить особенности таможенной политики современной России	Государственная таможенная политика России	Основные факторы, принципы, механизмы, тенденции и закономерности ее формирования и реализации в условиях глобализации
15	Погіба Іван Ніколаєвич	Таможенная политика как инструмент обеспечения национальной безопасности Российской Федерации	Социальная философия	09.00.11	2002	Академия Федеральной пограничной службы Российской Федерации	Социально-философский анализ сущности, содержания, приоритетов таможенной политики России как фактора национальной безопасности, обоснование путей укрепления взаимодействия таможенных органов, войск и органов ПС России, других силовых и контрольных структур государства	Национальная безопасность России как социальное явление	Сущность и содержание, структура и состояние таможенной политики РФ, пути повышения эффективности ее воздействия на обеспечение национальной безопасности

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
16	Демин Павел Иванович	Таможенная политика России как объект политологического исследования	Политические институты и процессы	23.00.02	1998	Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации	Выявление политико-институциональных аспектов таможенной деятельности в России и доказательство того, что существование политической таможенной политики приводит к ней как к сфере деятельности всех политических институтов общества и государства	Политические отношения, возникающие в процессе осуществления таможенной деятельности в России	Политические аспекты таможенного дела в России
17	Сидяков Аслан Юрьевич	Внешнеторговая и таможенная политика России в XIX веке	Экономика и управление народным хозяйством (экономическая теория)	08.00.01	2004	Северо-Казахский горно-металлургический институт	Цели нет – есть только задачи	Внешнеторговая и таможенная политика, проводимая русским правительством на протяжении XIX столетия	а) укрепление государственного кредита; состояние финансов; б) система усиленного таможенного обложения; в) последствия запретительной системы; г) таможенный тариф 1829 г.; таможенный тариф 1850 г.; таможенный тариф 1981 г.; д) фритрейдеры и протекционисты; ж) внешнеторговый баланс

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
18	Сорокин Константин Геннадьевич	Состояние и перспективы формирования таможенной политики России со странами СНГ	Мировая экономика	08.00.14	2008	Российский институт стратегических исследований	Разработка положений по повышению эффективности экономической интеграции, координации таможенной политики (и таможенного сотрудничества) России с государствами СНГ на современном этапе, выявление основных проблем и препятствий на пути экономического и таможенного сотрудничества, выработка рекомендаций по их преодолению	Деятельность России и других участников СНГ в области экономической интеграции и координации таможенной политики	Взаимоотношения участников СНГ в сфере экономической интеграции, координации таможенной политики (и таможенного сотрудничества), митивно-правовые акты в данных областях, суо-региональные группировки в рамках СНГ
19	Смирнова Елена Михайловна	Становление и развитие таможенной политики России в период с XIII по XX века (историко-правовой аспект)	Теория и история права и государства, истории о праве и государстве	12.00.01 (ЮН)	2007	ГОВ ВПО «Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет»	Исследование таможенной политики Российской государства в динамике и статике развития государства и права средневековой Имперской, советской и постсоветской России, на основе комплексного подхода, учитывая экономические, геополитические, социальные факторы	Общественные отношения, связанные с историко-правовым регулированием таможенной политики России в период XIII–XX вв.	Таможенная политика России в период с XIII по XX вв., предпосылки становления и ее развития на данном историческом этапе

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
20	Петров Олег Владимирович	Становление таможенной политики России (на материалах субъекта федерации – Архангельской области)	Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии	23.00.02	2003	Северо-Западная академия государственной службы	Анализ становления и развития таможенной политики в региональном аспекте и конкретное историческое развитие процесса развития России на Европейском Севере	Отношения региональных и федеральных аспектов в процессе становления таможенной политики	Становление таможенной политики России, реализуемой в субъекте Российской Федерации – Архангельской области – в историческом контексте
21	Павловская Юлия Анатольевна	Исторический опыт разработки и реализации государственной таможенной политики Российской Федерации (1991–1999 гг.)	Отечественная история	07.00.02	2009	Институт технологии туризма	Осмысление исторического опыта разработки и реализации государственной таможенной политики Российской Федерации в 1991–1999 гг.		
22	Березина Светлана Александровна	Экономико-правовые аспекты реализации таможенной политики России	Мировое хозяйство и международные экономические отношения	08.00.14	2000	Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов	Обобщение теоретических и методических положений по выработке и реализации таможенной политики России в современных условиях, анализ эффективности применения экономических методов реализации таможенной политики, анализ возможностей и перспектив применения опыта западных стран к российским условиям	Таможенная политика России и ведущих государств мира, а также принципы организации таможенного дела в России и других странах	Процесс выработки и реализации новой таможенной политики в России

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
23	Пиров Исолом	Воздействие таможенной политики на экономическую безопасность (на материалах Республики Таджикистан)	Экономика и управление народным хозяйством: экономическая безопасность	08.00.05	2009	Институт экономики Таджикистана МО Республики Таджикистан	Анализ функционирования таможенной системы в целях обеспечения экономической безопасности страны и разработки предложений по повышению роли таможенных органов в укреплении экономической безопасности Таджикистана в условиях перехода к рыночным отношениям	Таможенная политика как фактор обеспечения экономической безопасности Республики Таджикистан в условиях осуществления реформ и переходов к рыночным отношениям	Система таможенного дела Республики Таджикистан в тесной взаимосвязи с внешнеэкономическими отношениями и их воздействием на развитие национальной экономики
24	Тарсов Роман Сергеевич	Деятельность комиссий для развития железного производства в России: к вопросу о состоянии черной металлургии и политики середины XIX века	Отечественная история	07.00.02	2006	ГОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева»	Проведение комплексного исследования состояния металлургии и таможенной политики середины XIX в. в контексте деятельности Комиссии для развития железного производства в России	Металлургическая промышленность и таможенная политика России середины XIX в. Деятельность Комиссии для развития железного производства в России	Процессы развития черной металлургии и формирования таможенной политики России середины XIX в. Направления и программы деятельности Комиссии для развития железного производства в России, взгляды членов комиссии и их дискуссии о перспективах ответственного металлургического производства, постановления комиссии, принятые по ее итогам

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
25	Галева Фарида Ибрагимовна	Деятельность региональной таможенной службы по реализации таможенной политики (на материале Татарского таможенного управления)	Политическая социология	22.00.05	2000	ГОУ ВПО «Казанский государственный технологический университет»	Исследование путей реализации современной таможенной политики на федеральном и региональном уровнях и характеристик ее влияния на социально-экономические процессы в регионах Российской Федерации (на примере РТ)	Таможенная политика России	Деятельность федеральных и региональных органов государственной власти по формированию и реализации таможенной политики
26	Бутов Ян Владимирович	Формирование и осуществление таможенной политики России во второй половине XIX века	Отечественная история	07.00.02	1996	Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации	Исследование сложного процесса формирования и осуществления таможенной политики России во второй половине XIX в. на основе критического анализа и нового осмысления имеющейся научной литературы, официальных документов и богатого, ранее не использованного архивного материала	Исторический процесс формирования и осуществления таможенной политики Российского государства во второй половине XIX в.	Механизм выработки и осуществления политики на основе изменения характера и содержания таможенных тарифов в течение второй половины прошлого века

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
27	Майдак Максим Александрович	Разработка стратегических приоритетов таможенной политики России в условиях мирового кризиса	Экономика и управление народным хозяйством (макроэкономика)	08.00.05	2009	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»	Разработка теоретических и методических положений рационально-функционального механизма формирования и реализации таможенной политики России в условиях мирового финансового кризиса	Процесс регулирования таможенной деятельности, а также предприятия и организации таможенной отрасли	Методологические и методические проблемы формирования и реализации государственной таможенной политики, а также организационно-экономические аспекты таможенного регулирования в условиях мирового финансового кризиса
28	Резник Александр Владимирович	Государственно-правовой механизм регулирования внешнеэкономических связей и таможенной политики в Португалии и Испании	Государственное право и управление; советское строительство; административное право; финансовое право	12.00.02 КЮН	1991	Московский ордена Трудового Красного знамени государственный институт международных отношений МИД СССР	Раскрыть основные тенденции и закономерности развития государственной регулятивной деятельности внешнеэкономических связей как особого вида экономических отношений и ее оформления правовыми нормами, рассмотренной на основе анализа опыта стран Пиренейского полуострова	Государственно-правовые институты и отношения, составляющие в совокупности государственно-правовой механизм предназначенный для осуществления внешнеэкономической деятельности в Португалии и Испании	Методологические и методические проблемы формирования и реализации государственной таможенной политики, а также организационно-экономические аспекты таможенного регулирования в условиях мирового финансового кризиса

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
29	Чистов Евгений Станиславович	Проблемы государственной политики в сфере национальной безопасности России	Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии	23.00.02	2005	Автореферат отсутствует	Политологический анализ состояния таможенной политики России как одного из инструментов обеспечения национальной безопасности, выявление и обоснование современных приоритетов, путей повышения ее эффективности в целях реализации национальных интересов в сфере внешней экономической деятельности	Национальная безопасность России как сложное социальное явление, испытывающее системное влияние экономики и политики	Проблемы таможенной политики Российской Федерации в сфере национальной безопасности и общества

### Приложение 3

## Диссертации в области таможенно-тарифного и нетарифного регулирования

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
1	Павлова Елена Евгеньевна	Таможенно-тарифное регулирование импорта в России	Ценообразование	08.00.09	2000	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет экономики и финансов»	Разработка методологических подходов к определению сущности импортной таможенной пошлины — одного из основных инструментов воздействия государства на внешнеторговые потоки, выработка рекомендаций по совершенствованию методов построения экономически-обоснованного таможенного тарифа	Направления и принципы государственного регулирования импорта, нормативно-правовое и методическое обеспечение тарифного регулирования ВЭД	Действующая таможенная политика, а также основной ее элемент — таможенная пошлина во взаимосвязи с другими методами регулирования импорта
2	Максимов Юрий Анатольевич	Таможенно-тарифное регулирование в условиях расширения мирохозяйственных связей как средство обеспечения экономической безопасности	Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)	08.00.05	2009	Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы МЧС России	Разработка методов совершенствования и выработки практических рекомендаций по применению мер таможенно-тарифного регулирования, направленных на обеспечение экономической безопасности в условиях расширения мирохозяйственных связей	Методы таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности	Процессы и результаты методов и мер таможенно-тарифного регулирования как средства обеспечения экономической безопасности

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
3	Микаилов Эмиль Гамлет оглы	Таможенно-тарифное регулирование агропродовольственного рынка России	Экономика и управление народным хозяйством (АПК и сельское хозяйство). Мировая экономика	08.00.05 08.00.14	2005	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова	Разработка направлений развития путей совершенствования таможенно-тарифного регулирования агропродовольственного рынка России	Агропродовольственный рынок России и отдельных зарубежных стран	Таможенно-тарифное регулирование агропродовольственного рынка
4	Джерейко Иван Святославович	Финансовые инструменты таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности отдельных экономических зон в России (на примере ОЭЗ в Калининградской области)	Финансы, денежное обращение, кредит	08.00.01	2012	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет экономики и финансов»	Теоретическое обоснование и разработка мер по совершенствованию механизма таможенно-тарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях Калининградской области	Финансово-экономический механизм внешнеэкономической деятельности в условиях ОЭЗ в Калининградской области	Финансово-экономические, правовые и институциональные аспекты таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности в условиях ОЭЗ в Калининградской области
5	Девочкин Эдуард Валерьевич	Разработка эконометрической модели оценки влияния таможенно-тарифного регулирования на состояние и развитие агропродовольственного рынка России	Математические и инструментальные методы экономики	08.00.13	2004	Всероссийский финансово-экономический институт	Разработка экономико-статистической модели, позволяющей получить количественные оценки таможенных платежей, производства, потребления и цен на продовольствие в зависимости от устанавливаемых ставок ввозных таможенных пошлин по отдельным видам товаров	Влияние стоимостных и количественных объемов импорта на конъюнктуру российского рынка продовольственных товаров, а также тенденции развития отечественного производства в сельском хозяйстве и пищевой промышленности товаров	Моделирование воздействия импортного таможенного тарифа на товарную структуру, стоимостные и количественные объемы ввоза и, соответственно, уровня цен на внутреннем рынке, а также динамику отечественного производства продовольственных товаров

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
6	Зубарев Сергей Владимирович	Формирование механизма таможенно-тарифного регулирования как условие развития промышленности	Экономика и управление народным хозяйством (промышленность)	08.00.05	1998	Ростовская государственная экономическая академия	Раскрытие роли и возможностей протекционистских функций таможенно-тарифного регулирования как экономического условия защиты и развития промышленности, рационального сочетания внешнеэкономической либерализации и протекционизма в интересах обеспечения экономической безопасности России, стабилизации экономики и возобновления экономического роста		
7	Горшкова Татьяна Геннадьевна	Разработка стратегических приоритетов таможенно-тарифного регулирования развития российской экономики в условиях глобализации	Экономика и управление народным хозяйством (макроэкономика)	08.00.05	2008	ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет экономики и финансов»	Разработка экономического обоснования политики таможенно-тарифного регулирования экономического развития России в условиях глобализации	Таможенная система Российской Федерации	Таможенно-тарифное регулирование экономического развития Российской Федерации

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
8	Ильин Антон Евгеньевич	Значение таможенно-тарифного регулирования для развития современной международной торговли	Мировая экономика	08.00.14	2009	Всероссийская академия внешней торговли при Министерстве экономического развития РФ	Проанализировать в комплексе современную таможенно-тарифную политику и тенденции ее развития на многостороннем, региональном и национальном уровнях, а также особенности в основных группах стран и в России для формулирования конкретных предложений, направленных на повышение эффективности этой политики в нашей стране	Таможенно-тарифное регулирование торговли как важнейший инструмент современной торговли политики	Направления, формы и инструментарий таможенно-тарифного регулирования в различных странах и группах стран в условиях интенсификации процессов глобализации и региональной интеграции
9	Трошкина Татьяна Николаевна	Таможенная пошлина в механизме таможенно-тарифного регулирования внешнеторговой деятельности (правовые аспекты)	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2000	Московский институт-интернат Министерства образования России	Комплексное, системное изучение законодательных основ и особенностей правового регулирования таможенно-тарифных отношений, а также выработка рекомендаций и предложений по совершенствованию данной институционального права	Система отношений в сфере таможенно-тарифного регулирования, складывающихся в связи с уплатой таможенных пошлин при перемещении товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации	Механизм правового регулирования таможенно-тарифных отношений

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
10	Корнелиус Доминик (Гвинейя Биссау)	Международно-правовые вопросы таможенно-тарифного регулирования в ЕС	Международное право. Европейское право	12.00.10	2002	Российский университет дружбы народов	Анализ таможенно-тарифного нормативного массива ЕС		
11	Барсегян Дмитрий Эдуардович	Совершенствование мер таможенно-тарифного регулирования как средств поддержки производства пассажирских самолетов в России	Экономика и управление народным хозяйством. Сфера услуг	08.00.05	2008	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Повышение эффективности государственной поддержки производителей пассажирских самолетов на основе разработки рекомендаций по совершенствованию мер таможенно-тарифного регулирования	Таможенно-тарифное регулирование пассажирских самолетов	Методы и меры таможенно-тарифного регулирования как средства поддержки производства пассажирских самолетов
12	Дюжева Наталья Валерьевна	Нетарифное регулирование в современной международной торговле	Мировая экономика	08.00.14	2005	Российский университет дружбы народов	Комплексный анализ современных теоретических и практических аспектов применения нетарифного регулирования в качестве основной составляющей внешнеэкономической политики зарубежных стран; и проблем нетарифного регулирования внешней торговли России при вступлении в ВТО	Современная система регулирования международной торговли товарами	Теоретические и практические аспекты применения нетарифных барьеров в современных торговых отношениях; проблемы использования отдельных мер нетарифного регулирования различными странами с различным уровнем социально-экономического развития; возможности развития внешнеэкономической политики России в области нетарифного регулирования в контексте вступления России в ВТО

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
13	Галицкая Наталья Владимировна	Нетарифное регулирование внешнеторговой деятельности в таможенных правоотношениях	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2005	ГОВ ВПО «Саратовская государственная академия права»	Комплексное исследование нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности в его взаимосвязи с таможенными правоотношениями	Общественные отношения, возникающие в процессе применения в таможенных правоотношениях мер регулирования нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности	Совокупность норм административно-уголовного, финансового и таможенного права Российской Федерации, а также международных договоров и соглашений, устанавливающих как сами меры нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности, так и регулирующих порядок их применения
14	Ревин Вячеслав Николаевич	Формирование механизма нетарифного регулирования внешней торговли России	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	1998	ГОВ ВПО «Российская таможенная академия»	Исследование методов и инструментов нетарифного регулирования международной торговли и выработка предложений и практических рекомендаций для формирования результативного механизма нетарифного регулирования внешней торговли в России с учетом международной практики и предстоящего вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО)	Применяемые в международной торговле товарами нетарифные ограничения	Механизм нетарифного регулирования внешнеторговой деятельности Российской Федерации

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
15	Федорцов Дмитрий Семенович	Совершенствование тарифного и нетарифного регулирования (на примере автомобильной промышленности)	Экономика и управление народным хозяйством (сфера услуг)	08.00.05	2007	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Совершенствование методов и средств таможенно-тарифного и нетарифного регулирования и нетарифного регулирования средств автотранспортных средств и компонентов для их производства как фактора развития автомобильной промышленности России	Таможенно-тарифное и нетарифное регулирование ввоза автотранспортных средств и компонентов для их производства	Методы и средства таможенно-тарифного и нетарифного регулирования ввоза автотранспортных средств и компонентов для их производства

## Приложение 4

### Диссертации в области таможенного дела

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
1	Шумилов Михаил Михайлович	История таможенного дела России (IX–XVII вв.)	Отечественная история	07.00.02	2000	Санкт-Петербургский им. В.Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии	Раскрыть содержание и динамику внешней торговли, таможенного дела и таможенной политики России в хронологических рамках IX–XVII вв., показать их собственную логику развития, место и роль в системе хозяйственных отношений		Таможенная политика России в допетровский период, которая рассматривается в контексте социально-экономической и политической истории и на ее основе
2	Федорченко Евгения Александровна	Становление и развитие терминологической лексикологии таможенного дела в русском языке	Русский язык	10.02.01	2004	ГОУ ВПО «Московский государственный областной университет»	Выявить закрепленные в ЯСЦ средства инования специальных понятий таможенного дела, а также основные закономерности и тенденции в формировании и развитии научной терминосистемы данной профессиональной сферы	Терминологическая система таможенного дела	Терминологическая номинация, рассматриваемая одновременно в динамическом и статическом аспектах, т.е. как процесс именованная специальными понятиями в отраслевой терминосистеме и как результат номинативной деятельности языкового коллектива — собственно языковые единицы, выполняющие функцию средства номинаций специальных понятий и имеющие специальную коммуникативную значимость в сфере таможенного дела

Продолжение

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
3	Ковалев Валентин Иванович	История развития таможенного дела в нормативных правовых актах (XVIII–XX вв.)	Отечественная история	07.00.02	2005	Пятигорский государственный технологический университет	Решить проблему истории развития отечественного таможенного дела в нормативных актах, принятых в XVIII–XX вв., выяснить, каким образом события и отношение общества к таможенному делу влияли на совершенствование таможенной системы с тем, чтобы полученные исторические знания использовать в развитии и совершенствовании российского таможенного дела сегодня.	История развития государственной политики в области таможенного дела в России (в XVIII–XX вв.), взаимосвязь таможенных законодательства России и СССР с реальной экономической державы, эволюция и трансформация мировоззренческих взглядов и отношений представителей российской общества к таможенным службам государства в XVIII–XX вв.,	Становление и развитие отечественного таможенного дела в нормативных правовых актах (XVIII–XX вв.)

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
4	Шорников Леонид Иванович	Формирование гражданственности в системе вузовской профессиональной подготовки специалистов таможенного дела	Теория и методика профессионального образования	13.00.08	2009	Нижегородский государственный университет им. Н.И.Лобачевского	Научное обоснование и экспериментальная проверка эффективности созданных педагогических условий формирования гражданственности у будущих специалистов таможенного дела	представленные в таможенной нормативно-правовой базе соответствующие периодов и изменяющиеся в следствии смены государственного строя, образа жизни людей и их материального благосостояния	Организация и содержание процесса формирования гражданственности в системе вузовского профессионального воспитания будущих специалистов таможенного дела

*Продолжение*

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
5	Хрипко Анна Юрьевна	Административно-правовое регулирование отношений в области таможенного дела в морских портах (по материалам Дальневосточного региона)	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2005	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Комплексный анализ административно-правового регулирования отношений в области таможенного дела в морских портах, а также изучение действующих процедур, регламентирующих перемещение морских судов и грузов через таможенную границу, с целью выработки наиболее перспективных направлений совершенствования таможенных процедур на морском транспорте	Отношения, возникающие в области таможенного дела в связи с перемещением морских судов и грузов через таможенную границу	Влияние режимов международных морских портов и функционального режима судна (судно торгового мореплавания, военный корабль) на административно-правовое регулирование отношений, возникающих в области таможенного дела в связи с перемещением морских судов и грузов через таможенную границу
6	Птыжкин Сергей Викторович	Совершенствование инструментов управления эффективностью таможенного дела	Экономика и управление народным хозяйством	08.00.05	2002	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Научное обоснование и разработка предложений по совершенствованию инструментов управления эффективностью таможенного дела	Эффективность таможенного дела на этапе структурных преобразований экономики России	Инструменты управления эффективностью таможенного дела
	Некрасов Владимир Анатольевич	Административно-правовые аспекты правового регулирования	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2008	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Разработка теоретических основ и методологических подходов к исследованию и решению проблем правового регулирования в таможенно-тарифной сфере	Общественные отношения, существующие в сфере таможенного регулирования	Правовое регулирование таможенных дел на территории Российской Федерации (на примере компетентных органов)

Продолжение

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
7		таможенно-го дела на арендуемых Российской Федерацией территориях (на примере комплекса «Байконур»)					женной сфере на территориях, находящихся в условиях аренды, на основе комплексного, системного изучения правовых основ и особенностей нормативно-правового регулирования таможенного дела на таких территориях, а также выработка оптимальной для арендуемой Российской Федерацией территории комплекса «Байконур» модели таможенного регулирования, включающей формы, средства и методы его правового и организационного обеспечения	го регулирования на арендуемых Российской Федерации территориях	лекса «Байконур»), и деятельность таможенных органов в процессе осуществления функций и задач таможенного оформления и контролю товаров, вывозимых из Российской Федерации на арендуемую территорию и ввозимых в Российскую Федерацию с арендуемой территории
8	Аноприенко Константин Владимирович	Административные правонарушения в области таможенного дела, предметом или орудием совершения которых являются судна	Административное право; финансовое право; инфомационное право	12.00.14	2004	ГОВ ВПО «Российская таможенная академия»	Комплексное исследование административных правонарушений в области таможенного дела, предметом или орудием совершения которых являются морские суда, причин, условия и способов их совершения, а также в изучении правовых средств противодействия данному виду правонарушений	Отношения, возникающие в связи с совершением административных правонарушений в области таможенного дела, предметом или орудием совершения которых являются морские суда	Административно-правовые и деликтологические характеристики нарушенных таможенных правил на морском транспорте

*Продолжение*

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
9	Литвинова Юлия Михайловна	Финансовый контроль в области таможенного дела: проблемы правового регулирования и правоприменения	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2011	ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»	Проведение комплексного исследования правовых основ осуществления таможенного контроля в области таможенного дела, а также современной практики применения соответствующих правовых норм, результаты которого позволят выработать практические рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности государства в сфере таможенного дела	Общественные отношения, возникающие в процессе осуществления финансово-таможенного контроля в области таможенного дела	Правовые нормы, регламентирующие порядок осуществления таможенного контроля в области таможенного дела, проекты законодательных актов, модельные законы, судебная и административная практика в данной сфере, научные концепции и положения, содержащиеся в философской, юридической и исторической литературе по избранной проблематике
10	Мустафина Светлана Анатольевна	Административные правонарушения в области таможенного дела (нарушения таможенного регулирования таможенных вопросов квалификации и назначения наказаний)	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2011	ГОУ ВПО «Московский гуманитарный университет»	Разработка теоретических положений, совокупность которых позволит решать вопросы, возникающие в процессе квалификации и назначения наказаний за нарушения таможенных правил	Правовые отношения, возникающие при перемещении товаров, транспортных средств и иных предметов через таможенную границу Российской Федерации и нарушении в области Таможенного	Нормы КоАП РФ, ТК РФ, ТК ТС, определяющие понятия и особенности квалификации, ограничения административных правонарушений в области таможенного дела, устанавливающие наказания за совершение административных правонарушений в области Таможенного

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
11	Войкин Дмитрий Анатольевич	Правовое регулирование валютного контроля в области таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2002	ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»	Комплексное исследование такой юридической категории, как валютный контроль в условиях внешнеэкономической деятельности, учитывая его роль в области таможенного дела, отражение современного состояния проблем по данному вопросу, а также разработку рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства	Союз, включая порядок применения таможенных режимов (таможенных процедур), порядок их таможенного оформления и контроля (совершения таможенных операций), а также порядок взимания и уплаты таможенных платежей, предоставления льгот и пользования ими	Законodательство в областях валютного и таможенного права, ведомственные нормативные акты, проекты актов законодательства, правоприменительная деятельность судебных и таможенных органов

*Продолжение*

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
12	Сидоров Евгений Иванович	Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2008	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Комплексное изучение мер обеспечения производства по делам административных правонарушений в области таможенного дела как мер административного принуждения, выявления их признаков, характерных особенностей и разработка на этой основе предложений и рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и повышению эффективности административно-юрисдикционной деятельности таможенных органов	Совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела	Теоретические, правовые, организационные основы деятельности таможенных органов по реализации мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, эффективность их применения
13	Головин Виктор Иванович	Особенности административного регулирования таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2002	ГОУ ВПО «Российская таможенная академия»	Комплексное изучение по материалам РФ и ЕС административно-правовых основ таможенного регулирования ВЭД, что бы на базе современных достижений юридической науки и учетом требований ГАТ/ВТО разработать перспективные направления модернизации таможенной системы РФ для скорейшей интеграции России в мировое торговое сообщество	Общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления таможенными органами функций и задач таможенного регулирования внешнеэкономической деятельности государства	Совокупность административно-правовых отношений государства в сфере таможенного дела и предпосылки совершенствования нормативно-правовой базы таможенной деятельности

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
14	Боков Конс- тантин Иванович	Становление и развитие таможен- ного дела и таможенного законода- тельства в России (исто- рико-право- вое исследо- вание)	Теория и история права и государства; история уче- ний о праве и государстве	12.00.01 КЮН	2012	ФГБОУ ВПО «Московская государствен- ная юридичес- кая академия» им. О.В. Кута- фина»	Выявление особен- ностей российской таможенной системы XIX – начала XX вв.; определение тенденций развития таможенного законодательства в части таможенных уставов и получение на этой основе целост- ного представления о генезисе и эволюции организационно-право- вых основ деятельности таможенных органов России в указанный период	Обще- ственные отношения, характере- ризующие организаци- онно-право- вые основы деятельнос- ти таможен- ных органов России в XIX – начале XX вв.	правовые памятни- ки, регламентиро- вавшие внешнюю торговлю России с XI до XIX вв.; исто- рические докумен- ты об организации таможенных орга- нов до XIX вв.; та- моженная политика России в указанный период време- ни; таможенное законодательство XIX – начала XX вв., регулирующее: а) организацию та- моженных органов; б) создание тамо- женной службы «По- Азиатской торгов- ле»; в) таможенные тарифы; г) службу в таможенных органах; д) борьбу с нарушениями та- моженных правил, в том числе с конт- рабандой; научные публикации, в кото- рых затрагиваются вопросы организа- ционно-правовых основ деятельности таможенных органов

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
15	Завершинская Марина Владимировна	Правоотношения в области таможенного дела (административно-правовой и финансово-правовой аспекты)	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2005	ГОВПО «Саратовская государственная академия права»	Обоснование содержания, структуры и видов правоотношений в области таможенного дела, а также разграничение административно-правовых и финансово-правовых аспектов в их регулировании	Совершенствоность общественных отношений, складывающихся в области таможенного дела	Правовые нормы, регулирующие общественные отношения в области таможенного дела, а также положения международных таможенных конвенций и соглашений, решения Конституционного Суда РФ, акты правосудия, правоприменительная практика по данной проблематике
16	Кормаков Геннадий Алексеевич	Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в области таможенного дела	Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право	12.00.03	2006	ГОВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»	Научный анализ развития гражданско-правовых регулирующих отношений в области таможенного дела и разработка наиболее эффективных путей реализации соответствующих правовых средств на практике	Гражданское и таможенное законодательство Российской Федерации, система нормативных правовых актов России, определяющих гражданско-правовое положение субъектов отношений в области таможенного дела и ре	Проблемные аспекты гражданско-правового регулирования общественных отношений в области таможенного дела; существующие теоретические положения, характерные для гражданско-правового регулирования общественных отношений; судебная практика применения гражданско-правовых приемов,

Продолжение

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
17	Буваева Наталья Эрнестовна	Деятельность всемирной таможенной организации по сближению национальных правовых систем в области таможенного дела	Международное право. Европейское право	12.00.10	2007	Российский университет дружбы народов	Разработка теоретических и практических основ деятельности Всемирной таможенной организации по сближению национальных правовых систем в области таможенного дела	Гулерирующих отношений с их участием; особенности гражданско-правового регулирования общественных отношений в области таможенного дела, специфика общественных отношений в соответствующей области	способов и средств в области таможенного дела. Гражданско-правовое нормативно-ста-тусное, вещно-правовое, договорное регулирование в области таможен-ных отношений, а также гражданско-правовая ответс-венность в области таможенного дела
								Комплекс об-щественных отношений, складываю-щихся между государствами и между народными межправительствен-ными органи-зациями в процессе осуществле-ния сотруд-ничества в таможенной сфере	Деятельность Все-мирной таможенной организации по сближению нацио-нальных правовых систем в области таможенного дела, разработанные в рамках этой деятельности международно-пра-вовые акты и акты рекомендательного характера, а также национальные нормативно-право-вые акты в области таможенного дела

*Продолжение*

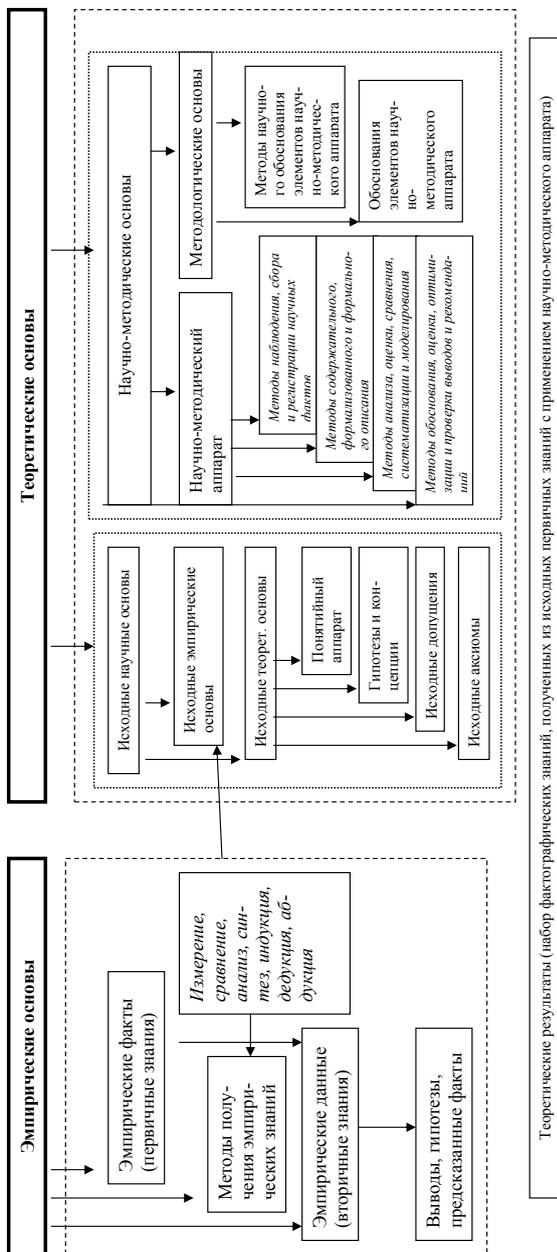
№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
18	Гараев Алмаз Анварович	Правовое регулирование исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела и пути его совершенствования	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2008	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Изучение, анализ и обобщение практики исполнения постановлений по административным правонарушениям за нарушения таможенных правил и разработка на этой основе предложений по совершенствованию правового регулирования этого вида деятельности, а также выработка научно обоснованных рекомендаций по повышению эффективности исполнения административных наказаний в виде административного штрафа и конфискации орудия совершения или предмета административного правонарушения	Общественные отношения, складывающиеся в процессе исполнения административных наказаний, назначенных за нарушения таможенных правил	Теоретические и правовые аспекты производства по исполнению административных наказаний, назначения таможенных правил, а также законодательство и другие правовые источники, регулирующие правоотношения при исполнении этих видов административных наказаний
19	Моравек Ян Иосифович	Теоретико-правовые вопросы применения административно-договорных форм и методов управления в сфере таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2004	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Комплексное исследование административно-правового регулирования деятельности таможенных органов, осуществляемой во взаимодействии с иными органами государственной власти, в том числе с иностранными, участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД) и их	Общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного характера, возникающие при осуществлении таможенного регулирования, в сфере таможенного дела, их	Нормы административного, конституционного и иных отраслей права, регламентирующие правовые отношения координационного характера, возникающие при осуществлении таможенного регулирования, в сфере таможенного дела, их

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
20	Кочубей Иван Сергеевич	Правовое регулирование льгот в области таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2008	ГОВПО «Саратовский государственный социальный-эко-номический университет»	саморегулирующимися объединениями, на началах сотрудничества, партнерства, взаимного согласия	административно-правовое регулирование и обеспечение	таможенного дела, и правового статуса несоподчиненных участников этих правоотношений, правовые формы, средства и способы административного и таможенно-правового регулирования, имеющие согласительную природу
							Установление места льгот в области таможенного дела в системе таможенного права, определение их содержания и особенностей применения в современных условиях	Общественные отношения, возникающие в процессе установления и применения льгот в области таможенного дела	Законодательные положения таможенного, финансового, административного, международного и иных отраслей права, а также теории права, которые определяют порядок предоставления таможенно-правовых льгот, а также административная и судебная практика в этой области

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
21	Евстратова Юлия Александровна	Основания и условия административной ответственности юридических лиц в области таможенного дела	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2008	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Развитие теоретических положений, определяющих основания и условия административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела и формирование общих рекомендаций усовершенствования административно-юрисдикционной деятельности таможенных органов России в аспекте привлечения юридических лиц к административной ответственности за правонарушения в области таможенного дела	Закономерности и тенденции развития административной ответственности, возникающих в области таможенного дела в связи с совершенствованием организационных и прикладных проблем, касающихся оснований и условий административной ответственности юридических лиц в области таможенного дела	Нормы и правила в аспекте обновлений и условий административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела; теоретические, правовые, организационные и прикладные проблемы, касающиеся оснований и условий административной ответственности юридических лиц за правонарушения в области таможенного дела
22	Мурашов Максим Юрьевич	Доказывание по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, совершенных с использованием морских судов (по материалам Дальневосточного региона)	Административное право; финансовое право; информационное право	12.00.14	2006	ГОО ВПО «Российская таможенная академия»	Исследование способов и методов доказывания по делам об административных правонарушениях в области таможенного дела, совершенных с использованием морских судов, и разработка на этой основе научно обоснованных предложений по совершенствованию административно-процессуального законодательства	Общественные отношения, складывающиеся в процессе собирания, исследования и оценки доказательств в производстве по делам об административных правонарушениях	Теоретические и практические аспекты процесса доказывания по делам о нарушении таможенных правил, предметом или орудием которых являются морские суда, а также вопросы мер обеспечения производства по делам об административных

№	Ф.И.О.	Тема	Специальность	Шифр	Год	Организация	Цель	Объект	Предмет
							тельства и практики его применения в административно-юрисдикционной деятельности как таможенных органов, так и других органов и должностных лиц, уполномоченных осуществлять производство по делам об административных правонарушениях	тративных правонарушений, совершаемых в области таможенного дела с использованием морских судов в качестве орудия или предмета правонарушения	правонарушениях, применяемых в рамках процессуальных и функциональных и полномочий таможенных органов Российской Федерации в целях сбора, документирования и закрепления доказательств

## Приложение 5 Направления развития частной науки (по А.И. Долгову)



*Научное издание*

М.А. Сорокин

**ТЕОРИЯ ТАМОЖЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
КАК ЭКОНОМИКА ЭКОНОМИКИ**

*Монография*

*Редактор: Е.Н. Подвочатная  
Верстка и оформление: И. В. Сазонова*



Издательство  
«Креативная экономика»

[www.CreativEconomy.ru](http://www.CreativEconomy.ru)  
(495) 648 6241



Сдано в набор 14.03.2014. Подписано в печать 18.04.2014.  
Формат 60×90/16. Бумага офсетная.  
Гарнитура Times. Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,5.  
Тираж 500 экз. Заказ № 2066.

Отпечатано в цифровой типографии ООО «Буки Веди»  
на оборудовании Konica Minolta  
105066, г. Москва, ул. Новорязанская, д. 38, стр. 1, пом. IV  
Тел.: (495) 926-63-96, [www.bukivedi.com](http://www.bukivedi.com), [info@bukivedi.com](mailto:info@bukivedi.com)