

**СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УРОВНЕВОГО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

**Материалы Региональной
научно-методической конференции**



ФГОУ ВПО "ДАЛЬРЫБВТУЗ"



Владивосток 2011



ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО РЫБОЛОВСТВУ

Дальневосточный государственный технический
рыбохозяйственный университет

**СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
УРОВНЕВОГО ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ**

**Материалы Региональной
научно-методической конференции**

Владивосток, 13-15 апреля 2011 г.

Владивосток 2011

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

Пленарные доклады

<i>Ким Г.Н., Ким И.Н., Жуж Т.А.</i> О стратегических задачах образовательной деятельности ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз» при реализации стандартов третьего поколения	7
<i>Шуматов В.Б., Крукович Е.В., Трусова Л.Н., Янсонс Т.Я.</i> Публичный доклад как средство обеспечения информационной открытости современного вуза.....	13
<i>Комин А.Э.</i> Кадровое обеспечение АПК Приморского края: проблемы и перспективы	15
<i>Сорокин М.А., Сорокина Л.В.</i> Качество подготовки специалистов в вузе: анализ внешних и внутренних факторов.....	17
<i>Ким Г.Н., Ким И.Н.</i> Приоритеты кадровой политики при переходе Дальрыбвтуза на ФГОС ВПО.....	19

Секция I. Качество подготовки специалистов в вузе

<i>Береговой С.В., Лесовский Б.Ф.</i> Качество как результат использования инновационных подходов в преподавании.....	27
<i>Беспалова Т.В.</i> О некоторых проблемах преподавания математических дисциплин в высшей школе	29
<i>Бородина Н.В.</i> Проблемы качественной иноязычной подготовки морских специалистов в вузе.....	31
<i>Ганнесен В.В.</i> О методике ведения лекционных занятий при подготовке морских специалистов	34
<i>Дорофеева М.А.</i> Принципы использования модульно-рейтинговой системы оценки знаний студентов.....	36
<i>Еркин А.Г.</i> Качество подготовки специалиста как цель образовательного процесса	38
<i>Капран Л.К., Старовойтова З.П.</i> О качестве подготовки специалистов в вузе.....	41
<i>Ковальчук Г.В.</i> Управление качеством образования при переходе на ФГОС ВПО.....	42
<i>Короткая Г.Н.</i> Непрерывное образование и потребности общества.....	44
<i>Кучеренко Л.В.</i> Роль балльно-рейтинговой системы оценки знаний в повышении качества подготовки специалистов.....	46
<i>Мальшиенко Н.А.</i> Использование тестирования в системе подготовки специалистов	48
<i>Митькина О.В.</i> Оценка качества выпускников Дальрыбвтуза.....	51
<i>Надибадзе О.Ш.</i> Особенности преподавания общенаучных и общепрофессиональных дисциплин на русском языке иностранным студентам	53
<i>Сорокин М.А.</i> Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования: некоторые проблемы реализации.....	56
<i>Ткаченко Т.И.</i> Анализ рабочего учебного плана по направлению 151000.62 «Технологические машины и оборудование»	58
<i>Ускова Е.П.</i> Категория качества как составная часть креативно-квалитативного подхода к образованию.....	60
<i>Холоша О.А.</i> Современная модель высшего профессионального образования	62
<i>Черемисин В.В.</i> Задачи и направления маркетинга в образовательной сфере	64
<i>Ярыгина М.В.</i> Методические особенности разработки учебного плана направления 040100.62 «Социология»	66

Секция II. Инновационные технологии в обучении

<i>Батраева О.М.</i> Пути повышения эффективности обучения русскому языку как иностранному.....	71
<i>Бимурзина И.В.</i> Ролевые игры в обучении русскому языку как иностранному	73
<i>Бубновская Т.В.</i> Инновационные методики обучения в вузе.....	75
<i>Бурханов С.Б.</i> Нововведения в вузе в обеспечение инновационных технологий.....	77
<i>Бурханов С.Б., Лебедева Н.Г.</i> Проектный подход в организации целостного инновационного процесса образовательной деятельности вуза: содержание и сущность	79

ресурсы, эффективно использовать передовые технологии, вырабатывать совместные решения в плане повышения уровня подготовки кадров для АПК;

3) требуется усиление государственной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях по трудоустройству и закреплению молодых специалистов и повышение социальной ответственности работодателей.

На наш взгляд, реализация поставленных задач поможет формированию кадрового потенциала на новом уровне, отвечающем требованиям инновационного развития сельскохозяйственного производства.

КАЧЕСТВО ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В ВУЗЕ: АНАЛИЗ ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ ФАКТОРОВ

М.А. Сорокин

ГОУ ВПО «ВГУЭС», Владивосток

Л.В. Сорокина

ГОУ ВПО «Российская таможенная академия», Владивостокский филиал, Владивосток

Рассмотрены основные факторы, влияющие на качество подготовки специалистов в вузе: внешние – роль государства в организации и управлении вузовским образованием, школьная подготовка, роль заказчиков образовательных услуг; внутренние – триада «студент – преподаватель – администрация».

Толчком для написания данной статьи послужили три обстоятельства: первое – широкомасштабная трансформация (или революция) системы образования в России (как довузовского, так и вузовского), разворачивающаяся и набирающая обороты на глазах у всего общества; второе – признаваемое не только экспертами, но и обывателями снижение качества вузовского образования; третье – накопившиеся за два десятилетия работы в высшей школе собственные наблюдения, выводы и предложения.

Почему об этом нужно говорить, ведь о высшем образовании в целом и о его качестве, в частности, написаны тысячи исследований, печатаются десятки (если не сотни) периодических изданий? Ответ прост: несмотря на все усилия и декларации, качество вузовского образования в России оставляет желать лучшего. Для начала определимся, что мы будем понимать под качеством вузовского образования. Несомненно, это не только средний балл из приложения к диплому, это не только общий уровень подготовки по профильным дисциплинам, это не только владение практическими профессиональными навыками. Многие согласятся, что это – общая подготовленность и отношение к порученному делу. Здесь приведем мнение председателя совета директоров ЗАО «ДВСК» Виктора Кривулина, высказанное им газете «Золотой рог» в декабре 2010 г.: «Новое поколение «рабочих лошадей» экономики и бизнеса оказывается слабее предыдущего. Мы еще не на самой глубине демографической ямы, а компании уже столкнулись со специалистами, так сказать, «нового типа». У них низкая работоспособность, они не способны напряженно думать. Им свойственны лень и мания величия. Это потребители, которые стремятся стать офисным планктоном».

Мы не ставим своей целью в одной этой статье дать все рецепты, но если с ее помощью мы хоть немного приблизимся к истине, то время, затраченное авторами на написание данной статьи, а читателями – на чтение, было потрачено не напрасно. Далее мы рассмотрим некоторые факторы снижения/повышения качества вузовского образования, которые, по нашему мнению, уже сказались или могут в дальнейшем существенно сказаться на его качестве.

Для анализа факторов, пользуясь общеизвестным дедуктивным методом, подразделим их на внешние и внутренние. К внешним отнесем роль государства в организации и управлении вузовским образованием, школьную подготовку, роль заказчиков образовательных услуг. Данный перечень можно бесконечно расширять, но ограничимся только на этих трех. К внутренним факторам отнесем известную вузовскую триаду «студент – преподаватель – администрация». Внешние и внутренние факторы имеют условное деление, ибо сложно (да и невозможно) выделить в чистом виде влияние какого-либо одного из них на общую ситуацию.

Внешние факторы. Основное воздействие, несомненно, оказывает государство, разрабатывая и реализуя образовательную политику, исходя из социально-экономических потребностей общества. По нашему мнению, в конце прошлого века произошел отход государства от его важной

миссии – подготовки высококвалифицированных кадров для дальнейшего развития страны. Это выразилось, кроме всего прочего, в коммерциализации вузовского образования. Чтобы облегчить коммерциализацию, процесс передачи и получения знаний был признан услугой. Очевидно, за счет платной основы обучения вузы (и их руководство) смогли решить многие экономические проблемы, но в целом качество обучения, по нашему мнению, от этого значительно пострадало. Вторым подпунктом можно назвать форму проводимых в настоящее время государством преобразований. Столь значительные и столь значимые для дальнейшего развития страны действия должны быть одобрены большей частью общества. Кроме того, даже облачаясь в «Болонский плащ», наше страна переносит на национальную почву не все его принципы, оставляя неприкрытые участки. Без внимания остались (по крайней мере, на данный момент) такие важные элементы, как вариативность и модульность подготовки, а также экономическая составляющая уровневой подготовки. Через несколько десятилетий обществу вполне могут сказать (как в случае с ваучерной приватизацией), что идея провалилась не потому, что была изначально неприемлема (или ошибочна), а потому, что ее реализация была не такой, как задумывалось. И, наконец, третье. И самое главное. В настоящее время у государства нет объективных, научно обоснованных инструментов оценки качества выпускников.

Значительное влияние на качество вузовской подготовки оказывает качество школьного образования. Здесь аналогично можно выделить целый спектр факторов, но хотелось бы остановиться только на одном – положении учителя с его нищенским, совершенно неадекватным вознаграждением за труд. И самое страшное, на наш взгляд, здесь то, что школьник видит, как на его глазах человек, несущий самое светлое в мире – знания, получает за свою работу просто крохи. Дети – достаточно циничные существа. К сожалению, в настоящее время они растут в обществе потребительского индивидуализма, где единственным критерием успешности является количество денег (к сожалению, неважно – заработанных или украденных). И у ребенка складывается стойкое мнение, что человек, связанный с образованием, – неудачник по жизни (в смысле материального благополучия).

Не стихают дискуссии и по вопросу: кто же является заказчиком образовательных услуг (обратите внимание – мы тоже уже как будто в парикмахерской и как будто для получения знаний не нужно трудиться)? По нашему мнению, главным заказчиком здесь в любом случае должно быть государство. А воплощаться все должно в публичном распределении бюджетных мест по специальностям (направлениям и профилям) между вузами и регионами.

В триаде «студент – преподаватель – администрация» мы не случайно на первое место поставили студента. Ведь без него просто не будет ни одного вуза. В отношении студента хотелось бы отметить два существенных момента: материальное положение и мотивацию к учебе. Человек может несколько дней обходиться без новых знаний, но не без еды и питья. Размер студенческой стипендии в настоящее время составляет 1100 руб. в месяц. Как на них прожить? Автор этих строк, будучи студентом в период, который сейчас ругают все, кому не лень, получал 40 руб. в месяц. На эти деньги можно было купить 222 булки хлеба. Сейчас на 1100 руб. можно купить только 46 булок, т.е. при хлебном эквиваленте студенческая стипендия «сдулась» в 4,8 раза. Прожиточный минимум в Приморье в 2010 г. составил более 6500 руб. Государство, готовя высококвалифицированного специалиста для своего народного хозяйства, платит ему 17 % от прожиточного минимума. Остальное должны давать либо родители, либо добывать сам студент, работая после или вместо занятий, что, по нашим наблюдениям, зачастую эквивалентно. Нужно ли здесь говорить о качестве обучения, если более 80 % своего материального содержания студент получает не за учебу? И хорошо, если зарабатывание денег не связано с криминалом. Но, к сожалению, есть случаи, когда студенты сводят счеты с жизнью, попадая в надежде заработать в сложные жизненные ситуации.

Неадекватная мотивация студентов к учебе в вузе начинает складываться на этапе подачи документов: благодаря ЕГЭ теперь при поступлении в вуз отсутствует «элемент удачи», который прежде непременно играл свою роль. Сейчас «сильные» абитуриенты уже расслаблены, так как за них борются вузы, «слабые» же идут на платное обучение в надежде учиться «кое-как». Опыт работы с первокурсниками в первые недели сентября показывает, что большинство из них не осознает личной, персональной ответственности за результаты учебы. Они считают, что учатся потому, что «так делают все», «так требуют родители» и «вообще, это надо для жизни». Отсюда в дальнейшем – снижение порога ответственности за порученное дело. Вспомним мнение Виктора Кривулина: он говорит не об уровне подготовки, а об отношении к порученному делу. А это уже намного сложнее, чем просто обладание знаниями.

Говоря о преподавателях и администрации, достаточно задать себе и тут же ответить на один вопрос – какое количество задолжников по итогам последней сессии в вузе было и сколько из них к настоящему моменту отчислено? Ответ на этот вопрос способен вызвать серьезную дискуссию о качестве вузовского образования. По нашему мнению, безоговорочное отчисление за невыполнение учебного плана в установленные сроки способно значительно повысить уровень вузовского образования. Ведь здесь задействуется главная движущая сила – мотивация студента.

Уважаемый читатель уже, скорее всего, заметил, что в данной статье, посвященной проблемам качества вузовского образования, совершенно не затронуты такие вопросы, как организация учебного процесса, качество учебно-методических материалов, квалификация ППС, виды применяемых образовательных технологий, уровень развития учебно-лабораторной базы и т.д. Несомненно, все эти составляющие (условия) обучения играют определенную роль, но без решения острейших вопросов, затронутых авторами, остальные составляющие будут бесполезными.

ПРИОРИТЕТЫ КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРИ ПЕРЕХОДЕ ДАЛЬРЫБВТУЗА НА ФГОС ВПО

Г.Н. Ким, И.Н. Ким
ФГОУ ВПО «Дальрыбвтуз», Владивосток

В настоящее время высшая школа России не обеспечивает подготовку высококвалифицированных специалистов, соответствующих международным стандартам, в необходимых стране количествах [3, 12]. Это привело к тому, что на высокоинновационных и наукоемких предприятиях ведущими менеджерами все чаще становятся зарубежные специалисты.

С целью ликвидации образовавшегося дефицита кадров высшая школа совершает переход на общеевропейскую уровневую систему обучения, в которой бакалавриат, магистратура и специалитет рассматриваются в качестве самостоятельных образовательных уровней высшего профессионального образования (ВПО). Каждый уровень реализуется в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), названных стандартами 3-го поколения.

Базовые компоненты профессионализма ППС

Переход на стандарты третьего поколения нацеливает коллективы вузов и, прежде всего, их руководство на создание и функционирование внутривузовской системы управления качеством образовательного и научного процессов. Это предполагает создание в вузе продуманной **кадровой политики**, включающей в себя методы отбора кандидатов на работу, установление периодичности контроля качества преподавания, форм и периодичности повышения квалификации, моральные и материальные стимулы, а также условия отстранения от преподавания [1].

Совершенно очевидно, что переходный период потребует значительных финансовых, методических и методологических усилий, а также формирования новой вузовской педагогической культуры и, самое главное, **перестройки сознания** профессорско-преподавательского состава (ППС). В этой связи нас ожидают глобальные изменения в содержании педагогической работы ППС, при этом максимальная сложность при введении новых образовательных программ будет связана с переубеждением маститых профессоров и доцентов в необходимости перемен. Вполне возможно, что чрезвычайно сложно будет избавить их от любви к своему творению – сложившейся системе обучения студентов [16]. Кроме того, всегда трудно обучать тех, кто сам привык учить других.

Известно, что основное богатство успешных вузов – это кадровый состав, поскольку стоящие перед ними задачи имеют высокий уровень сложности и к ним предъявляются особые требования [1, 6, 8, 10]. Выполнение этих требований непосредственным образом связано с обеспечением в вузе соответствующего уровня образовательного процесса, которое зависит от многих факторов, в том числе от конкурсного отбора абитуриентов, организационного, научного, учебно-методического и материально-технического состояния образовательного процесса. Однако главным фактором является профессионализм ППС, базирующийся на уровне их компетентности в научно-предметной области, овладении педагогическим мастерством и внутренней мотивации [11, 14, 15].

Следует отметить, что до недавнего времени педагогические аспекты подготовки преподавателей рассматривались как второстепенные, поскольку бытовало мнение, что компетентность в науч-